СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

12.04.2021 № 14

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Маслова М. А., Куценко С. А., Колмаков Д. В., Фельзина Е. В., Уткина Л. А., Шилохвостов Г. И., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С. |
| **Присутствовали:** | Украинцев И. С., Андреев Г. А. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

***В 12-02 подошел Прохоров Е. В.***

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, в повестке произошли следующие изменения:

- докладчиком по второму вопросу будет Макарухина Анна Николаевна – и.о. начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска;

- по третьему вопросу будет Колмаков Денис Владимирович – и.о. начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

Предложения, дополнения к повестке есть? Нет. Голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Первый вопрос: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение к решению городского Совета Новосибирска от 07.07.2004 № 425 «О структуре мэрии города Новосибирска».

3. проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 707 «О департаменте промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска» (первое чтение).

4. проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 28.09.2011 № 440 «О департаменте по чрезвычайным ситуациям, мобилизационной работе и взаимодействию с административными органами мэрии города Новосибирска» (первое чтение).

**1. СЛУШАЛИ: Фельзину Е. В. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)

**Гудовский А.** Э. – Вопросы будут к докладчику?

**Антонов Р. В**. – Небольшая просьба, все таки, когда такие документы озвучиваются, давать депутатам цифры, чтобы они были перед глазами а не на слух. На слух очень тяжело воспринимается. Не было ни презентации, не было ничего. Допустим, есть вопросы, в частности по концессии и мне не очень понятно, если мы передаем концессию в теплосети и там Сибэко будет заниматься содержанием и ремонтом, то зачем еще дополнительно вкладывать. Это же их вопрос.

Второй момент по планируемому дефициту тоже не очень понятно.

Поэтому конечно, хотелось бы иметь возможность цифры изучить и соответственно позицию сформировать.

**Гудовский А. Э**. – Я правильно понимаю, что все материалы всем раздавали.

**Антонов Р. В.** – Я не увидел этого. Я получил материалы, я видел что будет доклад по этому вопросу, но не видел этих цифр. Поэтому я и задаю вопрос.

**Фельзина Е. В.** – В пояснительной записке все это указано.

**Антонов Р. В**. – Я приношу извинения, значит мне помощник недонес.

**Буреев Б. В.** – Ростислав Валерьевич, здесь идет текстовый доклад с наиболее значимыми и основными изменениями, потому что есть пакет с пояснительной запиской, но он достаточно объемный и насколько я понимаю, у всех он должен быть.

**Антонов Р. В.** – Это технический вопрос и я уже извинился.

**Буреев Б. В.** – Выступление транслировать наверное смысла нет. А цифры все в пояснительной записке, безусловно, есть.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо, Борис Викторович. Коллеги, еще вопросы есть?

**Бойко С. А**. – У меня есть вопрос. Я конечно прихожу в восторг что все-таки, осознал муниципалитет о необходимости ямочного ремонта и мы выделяем 25 млн. Странно что это произошло в апреле, а не в декабре, когда мы принимали бюджет. Удивительно мне что для всех жителей это было не секретом, что асфальт вместе со снегом сойдет, и только для муниципалитета для формирования бюджета это оказалась загадкой.

Вопрос такой. А почему всего 25 млн.? На мой взгляд, явно не хватит.

**Буреев Б. В.** – Можно я поясню. Это дополнительные выделения Сергей Андреевич. Безусловно деньги в лимитах департамента транспорта на эти цели есть, они заложены в бюджете и уже наверное, по большей части отторгованы. Сегодня здесь нет представителей департамента транспорта? На комиссии по городскому хозяйству можно будет, чтобы было озвучено сколько денег на текущий и ямочный ремонт. Эти деньги, безусловно, есть, но учитывая то что мы видим все вместе, в каком виде наши дороги стали после зимы, было принято решение о выделении дополнительно 25 млн. рублей на два района, которые у нас самостоятельные ГРБС по уборке дорог и департамент транспорта за счет резервного фонда. Это дополнительные выделения, не то что этих денег вообще не было. Почему 25, потому что к сожалению, у нас достаточно скудный объем резервного фонда и мы оставили буквально там порядка 10 или 15 миллиона рублей до июньской сессии в надежде что никаких глобальных потрясений не произойдёт. Практически все средства из резервного фонда мы пустили сейчас на два направления. Первое – 11 млн. рублей на противопаводковые мероприятия и 25 млн. рублей на текущий ремонт дорог.

**Бойко С. А.** – То есть, вы согласны что это недостаточная сумма? Ну просто есть мнение что больше негде взять. Я правильно понимаю?

**Буреев Б. В.** – Безусловно.

**Бойко С. А**. – Я хочу чтобы это прозвучала.

**Буреев Б. В.** – Конечно не достаточно, Сергей Андреевич.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, есть вопросы? Выступления?

**Коллеги**, проектом решения предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Макарухину А. Н. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение к решению городского Совета Новосибирска от 07.07.2004 № 425 «О структуре мэрии города Новосибирска»

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое. Уважаемые коллеги, для информации. Данные вопросы рассматривались на комиссии по административной реформе и в прошлом году и в этом году. Было принято решение на комиссии поддержать, куда входят и депутаты и представители муниципалитета.

Какие вопросу будут к Анне Николаевне?

**Бойко С. А.** – Я правильно понимаю что конкретно по двум образованиям еще будут докладчики по мобилизационному образованию и по предпринимательству и мы подробно обсудим?

**Макарухина А. Н.** – Да. О внесении изменения в положения будут следующие доклады.

**Гудовский А. Э.** –Коллеги, будут выступления? Предложения?

**Проектом решения предлагается:**

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Колмакова Д. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 707 «О департаменте промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, у кого будут вопросы?

**Бойко С. А**. – Денис Владимирович, если посмотреть закон о муниципальной власти то никаких полномочий у муниципалитета нет ни в области промышленности, ни в области науки. В связи с этим, у меня вопрос. Мы очень важно все перемещаем, переименовываем. А какую пользу городу приносят отделы промышленности и отделы науки в условиях, когда никаких полномочий у города нет в этих направлениях?

**Колмаков Д. В.** – Я хочу напомнить, что как раз отдела промышленности больше не будет в департаменте.

Что касаемо о пользе. Безусловно, промышленность сегодня, да она находится, может быть, не в лучшем виде, но промышленность в городе Новосибирске наиважнейшая отрасль экономики и взаимодействие с крупными предприятиями промышленности, с предприятиями первого эшелона, это крайне важно. Я считаю, что это безусловно важная задача для органов местного самоуправления, несмотря на отсутствие в 131-ФЗ.

**Гудовский А. Э**. – Структура, которая предлагается, измененная, там как раз нет.

**Бойко С. А**. – Там есть отдел поддержки малого и среднего предпринимательства, отдел выставочной деятельности, маленько переименовали. Все таки, вы не ответили на мой вопрос. Собственно, зачем городу нужна промышленность, я отлично понимаю. Зачем городу малое и среднее предпринимательство, я прекрасно понимаю, и как важны инновации в наше время, нет никаких сомнений. То есть, вы ответили на этот вопрос. Нет такого вопроса и я сам отлично понимаю. Вопрос просто в том, какую пользу городу приносят отделы инноваций и выставочной деятельности и поддержки малого и среднего предпринимательства? Ни какую пользу приносят предпринимательство, а какую пользу приносят эти отделы?

**Колмаков Д. В**. – Внесение пользы предпринимательству, развитие, поддержка предпринимательства – это как раз, в первую очередь, опосредованная польза городу, экономики города, увеличение количества предпринимателей, увеличение их благосостояние. Разве это не польза экономике города? В конце концов, увеличение налоговых платежей, НДФЛ, налог на землю. Разве это не польза городу?

**Гудовский А. Э.** – Сергей Андреевич, создание условий для нормального развития бизнеса на территории города Новосибирска в целом будет заниматься данный департамент. Создание условий для привлечения инвестиций, так как у нас город является очень интересным со стороны непосредственных инвестиционных проектов, которые можно привлекать в городе Новосибирске, занимается этот департамент. Внутри департамента есть отделы у которых есть определенная специализация. Как пример я вам приведу буквально недавно, когда вопрос был принят еще в том созыве, было предложение убрать нестационарные объекты с придомовых территорий. Предпринимательское сообщество выходило на департамент и в рамках департамента проводилась очень большая работа. Другое дело, что там было принято судебное решение, оно не совсем устроило ту или иную сторону, но сам факт, что этим занимались непосредственно структуры данного департамента. Организация правил и условий работы к взаимодействию между муниципалитетом и сообществом предпринимательства, естественно этим будет заниматься один, кто непосредственно сконцентрирован на этом, у кого заложены полномочия по направлению малого, среднего предпринимательства. Тем более что в связи с тем, что у нас город является таким серьезным логистическим центром, то малый и средний бизнес у нас очень сильно развит. Но, и в то же время мы с вами знаем, что и малый и средний бизнес порою бывают очень сильно подвержены к административным взысканиям и так далее.

Вот этим будут заниматься отделы.

**Бойко С. А.** – Спасибо большое за подробное разъяснение, но это мне и собственно непонятно. То есть, какая цель такой коммуникации, если никаких полномочий у города нет. То есть, у муниципалитета нет полномочий в области предпринимательства и в области инноваций. То есть, мы отлично можем попить чай с предпринимателями. Отлично. Что дальше с этим будем делать? **Кондратенко О. А.** – Согласно ст. 16 п. 33.

**Колмаков Д. В**. – В таком случае, я бы хотел пояснить, что помимо того что я ручаюсь предпринимателями, в функции департамента входили и всегда будут входить выделение субсидий на развитие и поддержку предпринимателей, это раз. Оказание консультационной поддержки, это два. Ну и собственно анализ тех административных процедур, которые действительно могут негативно влиять на развитие предпринимательство. Это также функции департамента, они были и останутся.

**Макарухина А. Н.** – Я хотела уточнить что 131-ФЗ действительно не содержит формулировок по полномочиям в сфере науки и промышленности. Но, я не зря об этом сказала в своем докладе. С учетом рекомендаций депутатов мы посмотрели два Федеральных закона, дословно Вам называю:

- «О промышленной политике в РФ» № 488 –ФЗ, ст.8 полномочия органов местного самоуправления в сфере промышленной политики. Есть полномочия, да? Мы вправе, органы местного самоуправления, осуществлять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности и нас тоже спрашивают как мы эти полномочия осуществляем.

- Второй Федеральный закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ст. 16.2 Органы местного самоуправления имеют право оказывать поддержку по инновационной деятельности в установленных законом формах.

Таким образом, есть два специальных Федеральных закона, которые предписывают органам местного самоуправления полномочия в сфере науки, промышленности осуществлять, и мы от этого не можем отказаться.

**Бойко С. А.** – Понятно, спасибо.

**Бурмистров А. В.** – Расскажите пожалуйста на что будет направлен сэкономленный фонд оплаты труда 1,6 млн. рублей?

**Колмаков Д. В.** – Эти деньги останутся в бюджете города Новосибирска. Они не будут выделены департаменту. К сожалению на этот вопрос я не отвечу, они будут заложены в бюджете.

**Бурмистров А. В.** – Они возвращаются в бюджет, либо распределяются среди?

**Колмаков Д. В.** – Они не то чтобы возвращаются, они просто не будут выделены. Департамент не получит 1,6 млн. рублей.

**Антонов Р. В.** – Когда вы готовили данную схему по оптимизации структуры департамента, вообще, проводилась какая-то аналитика сколько у нас в городе муниципальных и наверное околомуниципальных структур, которые занимаются инвестиционным развитием? В частности интересует судьба Новосибирского агентства инвестиционного развития очень ярко прозвучавшего а истории сквера на Демакова. У нас есть еще такие организации подобные? И как будет выстроена, а именно, он останется в департаменте Жигульского Г. В., или он перейдет к вам? Вообще, как это все будет происходить?

**Колмаков Д. В.** – Организация, которую вы назвали, является акционерным обществом. Безусловно, мэрия города Новосибирска осуществляет полномочия акционера и да, судьба этого акционерного общества в руках в целом, муниципалитета, в первую очередь, департамента земельных и имущественных отношений.

**Гудовский А. Э.** – Ростислав Валерьевич, вопрос очень важный. Хочу для информации сказать, что Денис Владимирович буквально неделю или две исполняет обязанности.

**Колмаков Д. В.** – Один день.

**Гудовский А. Э.** – И поэтому наверное он сейчас четко и развернуто не сможет дать ответ. ***Я предлагаю это запросить протокольно.*** И вообще по судьбе других предприятий, мы в рамках комиссии по административной реформе, в рамках нашей комиссии будем смотреть о структуре в целом, по всем МБУ, МКУ и так далее. И как раз, по этому вопросу тоже. Не будет возражений?

**Украинцев И. С.** – Очень здорово что мы, во-первых, сокращаем не профильные отделы внутри этого департамента науки и промышленности, но мы создаем новое управление инвестиций. В связи с этим вопрос. Чем и какими инвестициями будет заниматься эта структура департамента, потому как в моем понимании, глобальными инвестициями должен заниматься как минимум какой-то вице-мэр, а локальных инвестиций в этой сфере добиться тяжело, потому, как я услышал что там увеличение муниципального имущества, в том числе, на мой взгляд, не профильная деятельность этого департамента. То есть, на мой взгляд, сократили – правильно сделали, убрали не профиль, но создаем структуру, наверное, может быть полезную в перспективе, но на сегодняшний день, не очень понятно зачем она сегодня этому новому департаменту с новыми функционалами.

**Колмаков Д. В.** – В первую очередь хотел бы отметить что управление, хотя я произнес что создано новое управление и все таки, оно создано на базе уже существующих штатных единиц и на базе тех наработок, которые уже существуют. Хотел напомнить, что департамент и ранее в той структуре, которая существовала, занимался привлечением инвестиций. Департамент осуществлял организацию работы по заключению концессионных соглашений, по заключению соглашения о муниципальном частном партнерстве и в том числе, хочу напомнить, что эти и другие договоры заключаются в отношении муниципального имущества. Это имущество есть, есть земля муниципальная, которая может быть вовлечена в такого рода соглашение, как в концессионное соглашение, в соглашение о муниципально-частном партнерстве. Перспективы есть.

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, я просто еще раз хотел бы отметить, что мы с вами не раз на комиссиях, уже в этом созыве говорили о том, что у нас крайне слабая и крайне не привлекательная инвестиционная политика. Когда мы вообще, обсуждали структуру и когда мы в том числе на комиссии по административной реформе говорили о том, что нам нужно сделать именно упор на привлечение инвестиционных денег. Те инвестиционные проекты, они идут как инвестиционные проекты, так и могут идти как через концессионные соглашения и здесь нам нужно не только привлечение, нам нужно для предпринимателей создавать принцип «единого окна», чтобы не бегали годами и просили о помощи. Но и в то же время, мы должны осуществлять контроль за теми инвестиционными, либо концессионными проектами, которые пришли к нам, потому что, как показала работа нашей комиссии, порою по концессионным соглашениям очень много возникает вопросов, именно по исполнению концессионных соглашений.

**Украинцев И. С. –** Андрей Эдуардович, я и говорю о том, что пряча такой значимый аспект, как инвестиции, под управление в структуре департамента, мы не решим проблему. Я еще раз повторюсь. Это должна быть какая-то отдельная функция, может курируемая вице-мэром напрямую, если и не мэром, потому как инвестиции, я соглашусь в вами полностью, это глобальная история, которая нам в городе не хватает. А мы здесь какую-то искусственную вещь создаем внутри, где-то внизу, и в надеже что может быть справятся, а может и не справятся. До этого же не справлялись, потому как докладчик докладывает что этим уже занимались люди и из них сформировано. Как практика показывает по концессиям у нас есть вопросы, и по баням и по крупным СГК, и все время вот это происходит. Значит эффективность пока не совершенна.

**Гудовский А. Э. –** Давайте поработаем, посмотрим. По рукам бить не будем, дадим возможность.

**Украинцев И. С.** – Я просто акцентирую на это внимание.

**Кудин И. В.** – Андрей Эдуардович, я хочу поддержать Игоря Сергеевича.

**Андреев Г. А.** – Уважаемый Денис Владимирович. Это новый состав департамента на слайде или старый?

**Гудовский А. Э.** – Переформатированный.

**Андреев Г. А.** – А почему он так называется?

**Колпаков Д. В.** – Потому что не утверждено еще новое наименование.

**Гудовский А. Э.** – Мы с вами должны это утвердить на сессии.

**Андреев Г, В.** – Денис Владимирович, смотрите. Действительно, у нас очень много отсылок на то, что есть закон «О местном самоуправлении», где все четко прописано. Но мы должны понимать что сравнивать город Новосибирск с условной Кыштовкой, великолепное место, но это тоже муниципалитет, формально, ни в коем случае, нельзя. И когда я слышу высказывания уважаемых коллег, о том что как здорово что мы сократили подразделение, которое занимается наукой, это безумие. По одной простой причине, что та научная школа, которая есть в Новосибирске – это свой микромир, которые людям из моего родного Дзержинского района покажутся «инопланетянами». Это ученые с мировыми именами и с ними нужно уметь договариваться. И когда мы берем и сокращаем подразделение, которое всем этим занимается, но фактически, мы просто отдаляем муниципалитет от большой прослойки города Новосибирска. Это однозначно. Потому что я могу судить что у меня на округе находятся федеральные подразделения – общежития аграрного университета. С ними я выстраивал отношения в течение трех лет самостоятельно, даже не используя администрацию, с ними не всегда можно было договориться.

Опять же, эту должность должен занимать уважаемый человек, признаваемый в том числе и в научной среде. Мы вообще должны отдельно подходить к этому направлению. А сейчас получается, что мы сделали так, что мы отдалились от этого.

**Украинцев И. В.** – Но они не занимались. А если бы они занимались, как вы говорите, то их бы не сократили.

**Андреев Г. А.** – Давайте просто начать заниматься, потому что мы не можем в городе Новосибирске игнорировать науку. Муниципалитет в городе Новосибирске не может игнорировать науку.

И отсюда вопрос. Теперь у вас полностью нет в функционале этого вопроса о науке. Правильно?

**Колмаков Д. В.** – Если мы ознакомимся с функционалом, то он там есть. Отдел инновационной политики занимался и будет заниматься поддержкой молодых ученых.

**Андреев Г. А.** – Меня интересует сам СО РАН.

**Колмаков Д. В.** – Что касается взаимодействия с учеными из СО РАН, я вас уверяю, мы найдем с ними контакт, мы сможем с ними взаимодействовать. Что касаемо курирования департамента, хочу напомнить, что деятельность департамента курирует первый вице-мэр Захаров Г. П. Мы найдем контакт и с учеными и с молодыми учеными, и с промышленностью.

**Кудин И. В.** – Мы про это уже говорим не один год. Я очень счастлив что наконец-то принимается уже решение – освобождение нашего департамента от несвойственных от него полномочий, которые отрегулированы, прописаны в Федеральном законе. Что касается взаимодействия с учеными, то это можно делать и факультативно в рамках департамента. Функционал все равно остался, но главное, что мы совершенно внятно и понятно формулируем акценты. Для нас главный приоритет – это инвестиционная политика. Я очень рассчитываю, что с приходом нового руководителя Витухина В. Г., действительно, у нас в гору наконец-то пойдут инвестиционные проекты, которых не было ни один год. Уже несколько лет не было. Я не рассматриваю как инвестиционный проект концессию СГК, концессия инициативна и совершенно другая. Сейчас Виталий Геннадьевич появится, я очень надеюсь что он к маю, в июне нас проинформирует о тех наработках, какие у него в разработках инвестиционные проекты есть и чем мы можем ему помочь, потому что это общая наша задача.

А так, я только поддерживаю. Совершенно правильно, надо принимать решение.

**Колмаков Д. В**. – Инвестиции и потребительский рынок, второе, но не последнее место.

**Кудин И. В**. – Потребительский рынок - там все нормально.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, выступления будут?

**Бойко С. А.** – Я хотел бы ответить Андрееву Г. А. Это очень классный и понятный Советский подход, что если есть задача, значит должен быть департамент, нет департамента, значит нет задачи. Вообще, для того чтобы общаться и с наукой и с бизнесом, надо просто общаться и с наукой и с бизнесом. Если говорили про крупный бизнес, то общаться должны не сотрудник отдел, а мэр должен звонить крупному бизнесу и общаться. Вот тогда и будет работа с крупным бизнесом. Когда я руководил компанией, когда мне нужно было с крупным бизнесом общаться, то я брал телефон и общался, и ни какого специального отдела по общению у меня не было.

Если уж заговорили что нам нужны целые большие департаменты, чтобы заниматься наукой и инновациями, то я считаю, что Георгий, Вам нужно быть последовательным. Сегодня, все таки, особенный день, давайте вносите предложения, давайте в муниципалитете космическую программу создавать, что уж только на инновациях останавливаться. Я считаю что космос будет двигать муниципалитет в хозяйственном вопросе и просто упущение, что до сих пор Федеральные законы нам это не предписывают и мы сами этим не занимаемся. Прям такая огромная отрасль, а мы просто стоим в стороне и занимаемся, обсуждаем тут о каком-то ямочном ремонте в двадцать первом веке.

**Гудовский А. Э**. – Еще будут выступления?

**Андреев Г. А**. – Максимально кратко скажу. Уважаемые коллеги, здесь момент заключается в том что я сам коренной Новосибирец, у меня вся семья отсюда, и со стороны матери и со стороны отца. И с той и с другой стороны есть ученые. Так получилось, что у меня есть сейчас один дядя, точнее, мой двоюродный дедушка, он микробиолог, живет в Калифорнии, он Новосибирский ученый. А второй дядя, со стороны мамы, он член королевской Британской академии наук, он математик. То есть, он только на три месяца в году прилетает в Новосибирск и здесь преподает. И когда я говорю о том, что муниципалитету необходимо уделять какое-то внимание, нужно понимать, собственно, суть всей нашей страны, что если чего-то не будет где-то прописано, то этого вообще не будет, в данный момент. Ситуация для ученых у нас катастрофическая. Иной раз, даже находясь в прекрасном Академгородке, за которым по сравнению с другим городом стараются следить, все равно не понимают, что все наши российский ученые делают у нас здесь. Почему они не уезжают куда-то? И нужно очень внимательно, понимаю собственно, задачу, не надо передергивать Сергей Андреевич, я не говорил о том, что необходимо создавать какие-то департаменты. Я говорю о том что это направление отметить совершенно отдельно и этим должны заниматься отдельные люди.

С другой стороны я хочу поддержать депутата Украинцева И. С. По вопросу инвестиций. В прошлый раз у нас была проблема связанная с тем, что был определенный начальник этого подразделения, хороший или плохой, но фактически, он бегал в рамках своих задач в другие подразделения, полномочия которых находились именно там, и просто просил – давайте тут поработаем. Начальнику управления необходимо было фактически собрать всю мэрию во главе с мэром, в одном месте, для того чтобы решить какой-то «плевый» вопрос. Естественно, в итоге на эти мероприятия к нему никто не приходил. Если кто помнит прошлый созыв, то это было именно таким образом. И действительно, вопрос подобного формата необходимо решать на уровне первых лиц, потому что мы уже потренировали немного наш Новосибирский бизнес, они походили на наши грустные мероприятия, я посчитал, там порядка около 12 часов приветственной речи Захарова Г. П., и на этом соответственно все.

Я считаю что проводя эту реформу необходимо все таки, фокусироваться на главном. Спасибо.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо большое.

**Коллеги, проектом решения предлагается:**

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Куценко С. А. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 28.09.2011 № 440 «О департаменте по чрезвычайным ситуациям, мобилизационной работе и взаимодействию с административными органами мэрии города Новосибирска» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы? Выступления?

Проектом решения предлагается:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Дополнения будут?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «нет».

Воздержался –**1** – Бойко С. А.

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Спасибо за работу!

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |