СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

22.12.2020 № 7

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бойко С. А., Бурмистров А. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Ахметгареев Р. М., Перязев Д. Г., Кондратьев А. В., Дронов Р. В., Богомазова О. В., Незамаева О. Б., Ковалев Д. Ю., Жигульский Г. В., Демин Ю. В., Сенькова К. Б., Рахманов Ю. В., Галицкая Ю. В., Рябов Б. А., Агафонова Е. Г., Самодумов И. П., Кондратьева В. Ю., Самсонов С. П., Тарасевич М. В., Хатеев С. А., Залесова И. В., Усов А. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Дубан А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С. |
| **Присутствовали:** | Носов А. Ю., Кириллов В.В. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня была Вам предварительно роздана, если не будет возражений.Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, к нам поступило предложение первым вопросом заслушать информацию о реализации муниципальной программы «Социальная поддержка населения города Новосибирска» на 2017-2020 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 15.11.2016 № 5190».

**Гудовский А. Э. –** Кто за кто за данные изменения прошу голосовать.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет? Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об информации о реализации муниципальной программы «Создание условий для осуществления гражданами права на жилище на территории города Новосибирска» на 2019-2023 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 02.10.2018 № 3633»

2. Об информации о реализации муниципальной программы «Социальная поддержка населения города Новосибирска» на 2017-2020 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 15.11.2016 № 5190»

3. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа деятельности и выполненных мероприятий мэрией города Новосибирска в период с 2008 по 2019 год по созданию автоматизированной системы управления дорожным движением (АСУДД) и ее элементов и «дорожно-транспортных моделей», направленных на оптимизацию дорожного движения в городе Новосибирске, с учётом их текущего применения.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Электросеть» за 2018-2019 годы.

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки эффективности деятельности детско-юношеских (физкультурных) центров, подведомственных департаменту образования мэрии города Новосибирска, за 2017-2019 годы.

***14-35 подошли Бойко С. А., Прохоров Е. В., Антонов Р.В.***

**1. СЛУШАЛИ: Незамаеву О. Б. –** проинформировала об информации о реализации муниципальной программы «Социальная поддержка населения города Новосибирска» на 2017-2020 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 15.11.2016 № 5190»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Бойко С. А**. – Понятно с программами, которые охватывают полностью какую-то категорию горожан. К сожалению, у меня избиратели жалуются что не очень понятны принципы выбора. Сформулирую на примере. Мы оплачиваем сиделку 80 человеку, при том, понятно что в городе такая потребность намного выше. По какому принципу выбраны эти 80 человек?

**Незамаева О. Б.** – У нас есть положение и понятно что мы в первую очередь ориентировали этот проект на наши категории населения, с которыми мы работаем. То есть, это граждане старше 80, 85 лет, это люди малообеспеченные и так далее. Там существует градация, там люди, которые не являются малообеспеченными, также могут получить эту услугу, только оплата будет несколько выше.

Дмитрий Владимирович Плоских – он реализует этот проект, он скажет точно. Вы абсолютно верно говорите, конечно, не достаточно. Но нам было важно в принципе запустить этот проект.

**Бойко С. А.** – Здесь речь не о достаточности. Я понимаю что есть ограниченный ресурс. Просто у меня есть жалобы, о том, что недостаточно прозрачно распределение, то есть как участвовать в программе, кто может участвовать в программе? Понятно что какие-нибудь пособия, мы их даем всем, а когда что-то делаем не всем, то здесь уже возникает вопрос.

**Незамаева О. Б.** – Пособия мы тоже даем не всем.

**Плоских Д. В.** – Коллеги, вопрос конечно справедливый. Мы этот проект запускали как пилотный – это дополнительная мера, это не гарантированная государством обязанность. Это была наша разработка, мы его апробировали в течение трех лет и уже в этом году мы с вами пришли к полноценной системе долговременного ухода в городе Новосибирске, про что сейчас Ольга Борисовна докладывала, это уже 243 сиделки, почти 700 человек, которые состоят на обслуживании. Поэтому, эти 80 человек, которые сейчас у нас остались – это как раз граждане, которые по тем или иным причинам не вошли в систему долговременного ухода.

**Незамаева О. Б.** – Скажите еще принципы и градация расценок.

**Плоских Д. В**. – Коллеги, 81 человек там дифференцированная оплата, большую часть оплаты конечно несет бюджет города Новосибирска. Если у гражданина доход меньше полутора.

**Незамаева О. Б.** – По каким принципам?

Андрей Эдуардович, в первую очередь, мы ориентируемся на обращения в наш комплексный центр социального обслуживания населения, просто потому что деньги из этой программы мы можем выделять только на наши категории граждан. Поэтому в первую очередь отбор производил комплексный центр социального обслуживания населения, выявляя людей, у которых отсутствует возможность самостоятельного обеспечения жизнедеятельности, нет родственников и так далее. Услуги в комплексных центрах до последнего момента, до реализации системы долговременного ухода, такого понятия как сиделка, не было. Были только социальные работники. Поэтому, в первую очередь так, потом конечно, мы обращались в районные администрации, потому что принцип активного выявления, я считаю что это правильно.

**Гудовский А. Э**. – Дмитрий Владимирович, дайте информацию в комиссию. Грубо говоря, если человек захочет воспользоваться этой услугой, то что нужно делать, пошагово.

**Плоских Д. В**. – Правильно, два критерия, это льготная категория и второе, справка о необходимости постоянного постороннего ухода, которую выдает медицинская организация.

**Гудовский А. Э.** – Договорились, да. Мы от вас ждем информацию и предоставим Сергею Андреевичу.

Коллеги, у меня такой вопрос. Это государственные полномочия. Мы имеем право из своего бюджета дополнительно выдавать. Первое. Я бы просил дать информацию в комиссию из всех услуг, которые мы сейчас предоставляем населению, то что по программе, какие являются государственными, те что финансирует область и какие услуги мы сами платим из бюджета, то есть, дополнительные услуги о чем вы сейчас говорили?

Второе. Там идут государственные полномочия, они из бюджета оплачиваются, высчитываются по формуле. Норматив за полномочия и формула идет на администрирование этих услуг. Соответственно, сколько мы покрываем областным бюджетом именно на администрирование и на услуги. Чтобы нам здесь понимать. Потому что цифры очень большие, я имею в виду, что тратится из муниципального бюджета. И надо посмотреть, может быть где-то не надо какие-то вещи делать, а именно, в части администрирования или еще что-то. Если человек получает деньги, если мы ему в свое время выделили эту льготу, то он должен получать, об этом речь не идет чтобы что-то забирать. А вот посмотреть по администрированию, может быть можно где-то ужаться.

**Незамаева О. Б.** – Хорошо. Мы же направляли вам.

**Гудовский А. Э.** – Я там конкретно по услугам не увидел. Там с 10 услуг 5 это областные, а 5 которые мы уже приняли.

**Незамаева О. Б.** – А можно тогда мы к вам в рабочем порядке подойдем. Мы готовы показать.

**Гудовский А. Э**. – Да, конечно.

**Незамаева О. Б**. – Заранее хочу сказать, что все переданные государственные полномочия в сфере опеки и попечительства финансируются полностью, в том числе и администрирование.

**Гудовский А. Э**. – Просто я объясню откуда вопрос. Допустим, мы недавно смотрели по бюджету и там 25 млн. мы добавляем именно на социальные выплаты, которые по идее должна была закрыть область, но мы закрываем из своего бюджета.

**Незамаева О. Б. –** Нет, Андрей Эдуардович. Это публичные обязательства города. Вы правы в той части что нас недофинансируют, это то, о чем всегда говорил Николай Андреевич, в части переданных полномочий по оказанию социальной поддержки населения по 442 Закону.

**Гудовский А. Э**. – Понял. Вот эти все цифры надо посмотреть.

**Незамаева О. Б**. – Мы представим все наши письма, всю переписку с областью на протяжении пяти, шести лет.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, будут еще вопросы? Выступления?

Информацию, которую мы сейчас запросили мы получим, ознакомимся и потом уже будем работать дальше с этой информацией.

Проектом решения предлагается.

1. Принять информацию к сведению.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Кудин И. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Ковалева Д. Ю. – Проинформировал о**б информации о реализации муниципальной программы «Создание условий для осуществления гражданами права на жилище на территории города Новосибирска» на 2019-2023 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 02.10.2018 № 3633»

**Антонов Р. В**. – Может быть, вы уже называли цифру, еще раз хотел заострить внимание. Сколько на сегодняшний день у нас домов являются аварийными? Сколько в год добавляется аварийных домов? Мы идем с опережением или идем с отставанием? У нас становится аварийного фонда больше или меньше в результате этой работы?

**Гудовский А. Э.** – Я еще добавлю. Не просто те, которые признаны аварийными, а вообще в принципе, сколько у нас таких домов. Потому что была очень плохая практика у чиновников, мэрии, районных администраций, когда специально не признавали дома заведомо аварийные, чтобы не брать на себя обязательства. Это была постоянная практика. Сейчас не знаю какая она. Скажите пожалуйста, сколько домов признано и сколько могут быть признаны? И какая работа проводится?

**Ковалев Д. Ю**. – Дома признаются аварийными на заседании межведомственной комиссии. Заседания межведомственной комиссии проводятся у нас регулярно, дома признаются аварийными. На сегодня признано аварийными около 390 домов. Комиссия работает регулярно, решения выносятся обоснованные.

**Гудовский А. Э.** – Еще лет 8-9 назад эта цифра была около 1500 домов, которые нужно было признать аварийными. Второй вопрос, признавал ли их аварийными ваша межведомственная комиссия?

**Ковалев Д. Ю.** – Программа-то реализуется достаточно успешно. И предыдущие программы реализовывались успешно. К настоящему времени в рамках реализации предыдущих программ по расселению аварийного жилищного фонда было расселено 520 аварийных многоквартирных домов. Та цифра, которую вы говорите, Андрей Эдуардович, 1500, это была приблизительная цифра и это не аварийных домов, а домов с износом около 60%. То есть, была проведена оценка бюро технической инвентаризации на конец 2000 годов с износом более 60 %. Это не обязательно аварийные дома.

**Антонов Р. В**. – То есть, с того времени таких домов не прибавилось? То есть у нас в городе дома только молодеют.

**Ковалев Д. Ю**. – Туда входили в том числе и дома кирпичные, пятиэтажные и 50-ых годов постройки.

**Перязев Д. Г.** – Я наверное тоже подхвачу. Я принимаю участие в работе межведомственной комиссии. Я председатель данной комиссии. И корректно здесь ставить вопрос не о количестве аварийных домов, потому что нужно соблюсти определенную процедуру для того, чтобы признать дом аварийным и подлежащим сносу. На сегодняшний день есть такое понятие – ветхий жилой фонд с износом выше 70%, то есть, такие жилые дома, которые не входят в программу фонда капитального ремонта в Новосибирской области. На сегодняшний день, таких домов у нас, которые не включены в программу порядка 900. То есть, мы говорим что те 500, которые были уже расселены, плюс тот фонд который уже на сегодняшний день 400 признан и порядка 900, которые на сегодняшний день не включены в программу регионального оператора, то есть, оно дает определенный прирост, но мы говорим что до 1500-1600 домов в принципе были признаны, расселены и находятся сейчас на стадии определенной работы. То есть, для понимания, комиссия работает минимум один раз в месяц. Количество объектов, и процедура понятны. У нас заявителями являются как администрации районов по тем многоквартирным домам, где существенная доля помещений принадлежит муниципалитету, так и в принципе, имеется возможность обращения и собственников.

**Антонов Р. В**. – То есть, у нас получается что за год вы расселили 20 домов. У нас ветхий фонд – 900 домов, и плюс 300-400 домов, которые уже признаны аварийными. Получается что мы будем лет 20-30 расселять?

**Ковалев Д. Ю**. – Напомню что в настоящее время в программу включены 176 домов и соответственно программа будет до 2025 года. При этом, мы будем использовать такой потенциал, как развитие застроенных территорий, где можно будет расселять дома без привлечения бюджетных средств.

**Антонов Р. В**. – За сколько лет мы расселим?

**Ковалев Д. Ю**. – В первую очередь программа составлена с учетом бюджетных ассигнований на эти цели, в том числе за счет средств федерального бюджета.

**Гудовский А. Э.** – Немного вступлюсь за Дениса Юрьевича. Прежде всего бюджет города Новосибирска утверждает городской Совет депутатов, то есть, мы с вами. И от нас это тоже зависит. Поэтому, вопрос надо и себе задать и непосредственно Денису Юрьевичу.

**Антонов Р. В.** – Андрей Эдуардович, я уже понимаю, как много от нас зависит, но не переоцениваю.

**Кириллов В. В**. – У меня два небольших вопроса. Попали ли в программу дома на улице Солидарности, там 5 домов? Как вы планируйте осваивать участки под комплексную застройку для расселения ветхого аварийного жилья, которые переданы федеральными органами власти муниципалитету?

**Гудовский А. Э**. – По застроенным территориям немного не по адресу.

**Кириллов В. В.** – Там именно целевое использование под расселение ветхого аварийного жилья. Три участка передали год назад сроком до 2021 года.

**Ковалев Д. Ю.** – По Солидарности последнее решение о развитии застроенных территории принимается на комиссии. Последнее заседание комиссии состоялось на прошлой неделе, где было принято решение о развитии застроенных территорий по улице Солидарности. В Пашино, мы правильно говорим?

**Кириллов В. В.** – Участки, которые переданы Минкомсвязи мэрии Новосибирска для расселения именно ветхого аварийного жилья. Это три больших участка.

**Ковалев Д. Ю.** – На первый вопрос у нас с вами все? Решение о развитии застроенных территорий по улице Солидарности принято. Соответственно сейчас будет готовится документация и будет проведен аукцион.

**Кириллов В. В**. – По другим участкам у вас нет информации?

**Ковалев Д. Ю.** – По Радиостанции не отвечу.

**Гудовский А. Э.** – Денис Юрьевич, я здесь соглашусь с Ростиславом Валерьевичем. Нам надо будет как-то предусматривать больше денег в бюджете для расселения ветхого жилого фонда. Но я не говорю про 2021 год, но в течение года нам надо будет с вами отработать и предусматривать увеличение финансирования на 2022 год.

Борис Викторович, и к вам тоже обращаюсь по этому вопросу.

**Кудин И. В**. – Тема для нас абсолютно не новая. Коллеги, я хочу для вас заверить, что никакими средствами, если только не будет целенаправленное финансирование из Москвы, то мы эту тему не закроем. Нам нужно создавать условия, чтобы вкладывался бизнес, это самый главный стартовый момент для нас всех. Это самое важное. Если бизнес будет вкладываться в расселение, в строительство новых домов, тогда все будет двигаться гораздо быстрее.

**Тямин Н. А**. – Уважаемые коллеги, я понимаю что мой вопрос не касается программы, то есть обсуждаемого вопроса по программе, но он непосредственно связан в том числе, с использованием муниципального жилого фонда в городе Новосибирске.

Года два назад, в прошлом созыве, Денис Юрьевич мы с вами пытались пролить свет на муниципальное жилье, которое есть в городе Новосибирске, которое стоит достаточно длительный срок, рискуя на себя навлечь критику со стороны мэрии, которые не пригодны для проживания и требуют определенных бюджетных затрат на восстановление, потому что согласно нормативно-правовой документации, жилье должно быть пригодным для проживания. И два года назад таких квартир было более 50 и затраты на ремонт этих квартир должны были из бюджета быть соизмеримы, порядка 50 млн. рублей. Время идет и это порождает еще и определенной степени коррупцию, о чем я говорю, как раз, тема нашей комиссии – контроль за деятельностью мэрии города Новосибирска в том числе.

Когда человек уходит из жизни живя в муниципальной квартире, квартира должна быть опечатана и ключи сданы в администрацию района. Здесь идет злоупотребление, а именно, управляющие компании не отдают ключи в администрацию, а благополучно месяцами сдают такие квартиры в найм. И мы знаем, что по многим управляющим компаниям есть уголовные дела, сейчас не утверждаю, но были.

Андрей Эдуардович, у меня просьба. Давайте мы на следующий квартал включим в план работы и посмотри отдельно этот вопрос, а именно, сколько муниципальных квартир, которые нужно отремонтировать и отдать очередникам, инвалидам, пенсионерам, участникам боевых действий. Мне кажется что этот вопрос с мертвой точки надо двигать.

**Ковалев Д. Ю**. – Я в принципе могу сейчас на этот ответить, потому что мы недавно проводили анализ.

**Тямин Н. А.** – Вам анализ или деньги нужны?

**Ковалев Д. Ю**. – Я могу сказать, что и то и другое.

**Тямин Н. А**. – Давайте мы этот вопрос отдельно посмотрим, потому что вы сейчас скажете сколько, а в бюджете денег нет.

**Гудовский А. Э**. – Заранее пожалуйста предоставьте информацию в комиссию.

**Ковалев Д. Ю**. – Хорошо.

**Гудовский А. Э. –** Протокольно вопрос Николая Андреевича записали, информацию запросили, потом вернемся к этому вопросу.

Коллеги, есть еще вопросы?

Проектом решения предлагается.

1. Принять информацию к сведению.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Кудин И. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

3. **СЛУШАЛИ: Усова А. В. – Проинформировал о** результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа деятельности и выполненных мероприятий мэрией города Новосибирска в период с 2008 по 2019 год по созданию автоматизированной системы управления дорожным движением (АСУДД) и ее элементов и «дорожно-транспортных моделей», направленных на оптимизацию дорожного движения в городе Новосибирске, с учётом их текущего применения.

***15-30 ушел Прохоров Е. В.***

**Антонов Р. В. –** На ваш взгляд, если мы возьмем завтра и закроем всю эту систему, то есть, остановим туда платежи, опечатаем помещение, уволим или отправим всех в отпуска, у нас ухудшится или улучшится дорожная обстановка в городе Новосибирске?

**Усов А. В.** – Безусловно ухудшится. Потому что эти же люди не только содержат АСУДД в виде центральных управляющих пунктов, но и осуществляют настройку и ремонт светофорного оборудования, а исходя из этих муниципальных контрактов, разделить эти услуги, по крайней мере в данном этапе, невозможно.

**Антонов Р. В**. – То есть, мы не понимаем сколько тратится на ремонт и сколько на управление?

**Усов А. В**. – Верно.

**Носов А. Ю.** – Все то о чем говорили общественники на протяжении долгого времени, вы подтвердили. Спасибо вам огромное за проделанную работу. Но у меня один, чисто технический вопрос. Вы когда докладывали о комплексной транспортной модели города Новосибирска, сказали что был передан некий локальный ключ защиты. Подразумевает ли эта собственность на СОФТ, на программный продукт? Или это просто какой-то код доступа? Кому теперь этот СОФТ принадлежит? Он принадлежит мэрии города Новосибирска или ее структурным подразделениям? Или СОФТ СГУПСА, или вообще той организации, который СГУПС заказывал разработку этого программного продукта? Чей он? И что такое локальный ключ защиты?

**Усов А. В**. – Исходя из договора, право собственности на программный код не передавалось. Это лицензия на пользование.

**Носов А. Ю**. – А за что тогда заплатили деньги? За пользование чужим продуктом?

**Усов А. В**. – Программный продукт в котором смоделирована транспортная модель Новосибирска.

**Носов А. Ю**. – То есть, город купил то чем может пользоваться, но то что ему в собственности не принадлежит. Это нецелёвка?

**Усов А. В**. – Он мог бы этим пользоваться при моделировании, при подготовке.

**Гудовский А. Э**. – Чья собственность на этот продукт?

**Усов А. В.** – На конкретный экземпляр этого продукта город Новосибирск.

**Гудовский А. Э**. – То есть, муниципальная собственность. В лице УЗСПТС или ГЭТ. Кто там заказчик?

**Усов А. В**. – Для того чтобы пользоваться программой не обязательно обладать правами на программный код.

**Носов А. Ю**. – Мы по факту купили лицензию на продукт, но не на сам продукт? А объектом что являлось, что купили у СГУПСА? Транспортную модель или лицензию на пользование транспортной моделью? Это просто в корне может менять дело с точки зрения уголовного законодательства.

**Гудовский А. Э**. – Давайте мы еще раз договор посмотрим.

**Усов А. В.** – Это типовое программное обеспечение, которое настроено определенным образом.

**Кириллов В. В**.– За последний 20 лет это наверное лучший акт КСП, включая КСП города Новосибирска и областное КСП.

У меня несколько вопросов. Вы передавали материалы данной проверки в правоохранительные органы, в прокуратуру?

**Усов А. В**. – В докладе отметил. Передали.

**Кириллов В. В.** – Продолжу уточняющий вопрос Антонова Р. В. У вас взаимоисключающие выводы. С одной стороны вы говорите о том, что нет оборудования, система не работает, документы не предоставлены, доступа у ЦУПа нет. А с другой стороны вы говорите что ссуды есть. Оно все-таки есть, или нет? Почему возникли две ссуды АГАТ и ЕРМАК?

**Усов А. В.** – Исходя из представленной информации областное учреждение еще самостоятельно несло расходы на создание АСУДД.

**Кириллов В. В**. – Чей заказ?

**Усов А. В**. – В докладе и в заключении сказано что у АСУДД есть. Поскольку она проектировалась и усилия по ее созданию прилагались.

**Гудовский А. Э**. – Там было и областное финансирование и городское финансирование. Так как КСП городская, она смогла получить документы и проверило финансирование только в части города. А там еще было областное и федеральное финансирование, и они еще сами что-то заказывали. Когда мы обсуждали с коллегами из КСП, то картина не полностью была видна, то есть КСП не смогла полностью увидеть картину, потому что нет всех документов.

**Кириллов В. В**. – АСУДД в принципе не существуют, так как у нас в городе такие пробки.

Написано о том, что не обоснованы расходы на три ЦУПа (центр управления полетами). Насколько я понимаю, один ЦУП находится в здании на Дмитрия Донского, а еще один ЦУП где находится?

**Усов А. В.** – Один на Демьяна Бедного. Может быть Роман Владимирович прокомментирует?

**Кирилов В. В.** – Где все три ЦУПа? Один на Демьяна Бедного, а остальные два где?

**Гудовский А. Э**. – Мы найдем остальные два ЦУПа и вам сообщим.

Коллеги, еще есть вопросы?

Так как у нас вся эта история носит десятилетний характер и те чиновники, которые это все начинали и с кого бардак начался их уже нет, и претензии мы к ним предъявить не можем. Я попрошу Романа Владимировича прокомментировать. Роман Владимирович, что вы скажете по тем выводам и предложениям которые сделала контрольно-счетная палата? Как дальше у нас будет?

**Дронов Р. В**. – В свое время, когда СМЭУ было на балансе ГАИ, после этого СМЭУ передали в область, она стала структурным подразделением министерства транспорта стала государственным бюджетным учреждением со всем имущественным фондом. На сегодняшний день это порядка 170 светофорных объектов, которые стоят на балансе СМЭУ и на которые СМЭУ тратит свои собственные средства или средства из областного бюджета в том числе второй комплекс АСУДД «ЕРМАК».

В конце 2018 года после комитета по транспорту Законодательного собрания нами было принято решение о том, что с 2019 года мы переходим на самостоятельное обслуживание своих собственных светофоров. Мы не стали заключать со СМЭУ договор на обслуживание светофорных объектов, которые стоят на балансе ГОРСВЕТА. Мы провели реструктуризацию, мы объединили ГЦОДД, которая тогда называлась муниципальная парковка, с ГОРСВЕТОМ и создали подразделение на базе ГОРСВЕТА, которое само начало обслуживать свои собственные светофоры, которые стоят на балансе. После этого был заключен договор с СМЭУ на осуществление регулировки дорожного движения, то есть, подрядчик СМЭУ не просто обслуживал светофорные объекты, он еще своими светофорами, 170 светофоров, которые у них есть, осуществлял регулирование дорожного движения.

То что было сказано о том, что необоснованно завышенная цена, я могу сказать что до этого была необоснованно заниженная цена, потому что финансировалась только из бюджета города, а именно, сколько было, столько и дали и на такую сумму заключали договор со СМЭУ. С 2019 года к данному мероприятию подключилось финансирование из областного бюджета, нам выделили порядка 50 млн. по каждому коду.

Тем не менее, понимая всю ущербность этой ситуации в 2019 году мы обратились к Губернатору, о том что данные светофорные объекты должны быть переданы муниципалитету поскольку организация дорожного движения это прерогатива муниципалитета, а министерство транспорта – это непрофильный актив, непрофильная деятельность. Губернатором ситуация была поставлена на рассмотрение, в течение 2019 года она рассматривалась, в 2020 году приступили к инвентаризации. На сегодняшний день уже подготовлен проект постановления о передаче светофорных объектов, пока 135 (те светофорные объекты, по которым нет вопросов), по остальным вопросы у СМЭУ в части внутреннего аудита, а именно, где у них стоят на балансе, и так далее, то есть, они должны привести документы в соответствие и нам передать. Ориентировочно, с начала января мы практически, все светофорные объекты будем иметь на балансе ГЦОДД и со следующего года, уже все светофорные объекты будет обслуживать ГЦОДД либо самостоятельно, либо на основании конкурсных процедур проведенных на основании 44-ФЗ. Денежные средства на это заложены. Поэтому, то что указано в акте КСП мы уже исполняем с 2019 года.

В клане модернизации АСУДД. Существующее АСУДД модернизировать можно, она уже морально устарела – это оборудование, которое в свое время было закуплено, оно уже было без перспектив развития на тот случай. Поэтому в рамках развития интеллектуальных транспортных систем ГЦОДД и пять городов, провели совместную закупку на разработку проектно-сметной документации на построение интеллектуальной транспортной системы. Один из подразделов этой интеллектуальной транспортной системы является АСУДД и данный проект мы должны получить в апреле месяце. После чего, в рамках федеральной программы по строению интеллектуальных транспортных систем под эгидой Министерства транспорта Новосибирской области будет подана заявка на финансирование из федерального бюджета на выполнение строительно-монтажных работ по данному направлению. Это выполнение второго пункта, о том, что было сказано в акте КСП.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо Роман Владимирович.

Мы уже который раз рассматриваем акты контрольно-счетной палаты и претензия не к вам. Мы видим одно – бесконтрольность, бесхозяйственность. Мы наверное уже по всем актам увидели, что деньги просто уходят как вода в песок, а потом мы говорим что в бюджете нет денег. Вот из-за этого и нет. Десять лет тратили деньги и в конце концов пришли к тому, что у нас ничего нет. Это просто какой-то ужас.

Роман Владимирович, у меня будет просьба.

1. Дайте команду Горсвету чтобы предоставили: все замечания и что устранили по ним; сметы на содержание о чем сказала контрольно-счетная палата, чтобы было четкое понимание сколько это стоит, чтобы у нас не было вопросов.

2. Четкий план мероприятий по ведению этой системы. Она нужна для города, чтобы не было пробок. И будем просто контролировать что и как.

**Кудин И. В**. – Уважаемые коллеги, конечно было очень стыдно слушать этот акт КСП, кто виноват, пусть разбираются органы правопорядка. Сенькова Ксения Борисовна – новый директор этого направления, готовьтесь выступить на комиссии по городскому хозяйству в первом квартале со всеми перспективами, выкладками и так далее. Мы обязательно пригласим общественников, всех заинтересованных лиц и устроим открытые осуждения, либо круглый стол.

**Антонов Р. В.** – В акте КСП показана таблица где рекомендовано количество указателей рекомендованной скорости, установлено 31 и из них только 3 действующие.

Второй момент, элементы системы АСУДД находящиеся на складах, которые не были смонтированы или находящиеся в ремонте к осмотру аудитору КСП не представлены. Мне хотелось бы понять, вам не хватает денег, чтобы отремонтировать все указатели скорости и почему вы не предоставили что у вас есть на складах для осмотра сотрудниками контрольно-счетной палаты.

**Дронов Р. В**. – Здесь представителей СМЭУ нет.

**Гудовский А. Э**. – Ростислав Валерьевич, это СМЭУ и представителей здесь нет. Это областная структура.

**Бойко С. А**. – Первое замечание. Я бы по итогам проверки КСП предложил бы лишить Владимира Филипповича Городецкого звания Почетный житель города, но по положению у депутатов нет таких полномочий, только комиссия возглавляемая мэром может, я подробнее изучу этот вопрос, чтобы внести в НПА изменение, чтобы поправить это положение.

Я внимательно слушал обсуждение, но так и не понял перспективы. То есть, мы понимаем что эта вещь нам не нужна, списываем убытки, закрываем и больше не тратим на нее деньги, или мы понимаем что нужна и тратимся на доработку и доводим до состояния, когда она начинает приносить городу пользу, а не только деньги.

**Гудовский А. Э**. – Мы ее делаем по новой.

**Бойко С. А. –** То есть, мы тогда, как минимум должны четко понять сколько мы сейчас тратим конкретно на содержание системы даже.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Андреевич, я у Романа Владимировича попросил, нам должны дать все расчеты. Далее, Игорь Валерьевич специально по данному вопросу проведет расширенное совещание после нового года и нам предоставят план мероприятий, который мы с вами будем контролировать.

**Бойко С. А**. – Эта история тянется уже 12 лет и хотелось бы какую-то ясность получить. Пригласите меня пожалуйста на расширенное совещание.

**Гудовский А. Э. –** Коллеги, есть вопросы?

Проектом решения предлагается.

1. Департаменту транспорта и дорожно-благоустрои­тельного комплекса мэрии города Новосибирска рекомендовать представить в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения в срок до 18.01.2020 отчет об устранении недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска, и план мероприятий по реконструкции АСУДД.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

4. **СЛУШАЛИ: Хатеева С. А.** – Проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Электросеть» за 2018-2019 годы

***16-00 ушел Антонов Р. В.***

**Гудовский А. Э. –** Коллеги, есть вопросы?

**Кудин И. В.** – Это тот пример, надеюсь который в комиссии по контролю будет традиционным, когда нужно выступать в роли людей, которые говорят слова благодарности. У нас это одно из самых эффективно работающих МУПов. И объективности ради надо сказать, я считаю что руководитель Рахманов Ю. В. очень здорово на город работает и уверен, что надо их подгружать функциями. Хочется сказать спасибо.

**Тямин Н. А**. – Я хочу присоединиться к Игорю Валерьевичу, поблагодарить руководителя, потому что за свой многолетний срок депутатской работы всякое было с электросетями в городе Новосибирске и мы всегда испытывали проблемы. А сейчас хочется и спасибо сказать и обратить внимание, с просьбой, чтобы в частном секторе тоже навели порядок и с сетями и со столбами, с лампочками, потому что достаточно большое количество людей живут в частном секторе. Я думаю что это как раз то направление, в котором вам чуть, чуть надо активизироваться и у вас во всем будет все в порядке. Спасибо вам большое.

**Гудовский А. Э.** – Лет 8 назад на комиссии по городскому хозяйству заслушивали МУП «Электросеть» и там такие чудеса были.

**Рахманов Ю. В.** – Добрый день, коллеги. Большое спасибо за оценку. Хочу добавить маленькую ремарку. Освещение – это не наша история, это МБУ «ГОСВЕТ», мы освещением не занимаемся.

**Гудовский А. Э.** – Юрий Вячеславович, вы хорошо работайте, мы с вас и спрашиваем. Дмитрий Геннадьевич, я думаю коллеги меня поддержат, если вы как профильный руководитель поощрите каким-то образом директора МУП «Электросеть».

**Перязев Д. Г**. – В рамках лимита предприятия. Если есть сэкономленные средства, то я готов рассмотреть.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, с вашего позволения, к руководителю я от имени комиссии обращусь с предложением поощрить.

Проектом решения предлагается.

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

5. **СЛУШАЛИ: Залесову И. В.** – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки эффективности деятельности детско-юношеских (физкультурных) центров, подведомственных департаменту образования мэрии города Новосибирска, за 2017-2019 годы.

**Гудовский А. Э. –** Коллеги, есть вопросы?

**Колпаков Д. В.** – Собственные доходы есть у учреждений?

**Залесова И. В.** – Только у одного учреждения есть, у ДЮ(Ф)Ц «Союз». Они сдают в аренду часть помещений и получают компенсацию возмещения коммунальных услуг по этим учреждениям.

**Колпаков Д. В.** – Коммерческой деятельностью никто не занимается?

**Залесова И. В.** – Нет, никто не занимается. Все получают субсидию на муниципальное задание и субсидию на иные цели.

**Колпаков Д. В.** – По каким качественным показателям мерим их деятельность? С натяжкой можно назвать этот опрос по удовлетворительностью пользователей. А еще, какие качественные показатели мы используем?

**Гудовский А. Э.** – Кроме опроса больше никаких нет. Я правильно понимаю?

**Залесова И. В**. – Да.

**Колпаков Д. В.** – Здесь же присутствуют все учреждения? Скажите пожалуйста, какие качественные показатели вы перед собой видите? Какими качественными показателями вы мерите свою деятельность?

**Самодумов И. П**. – Мы сами внутри учреждения проводим мониторинги, в том числе связанные с качеством образовательных услуг, относительно обратной связи от заказчиков наших услуг, то есть, родителей. Поэтому, контрольно-счетная палата в том числе учитывала наши внутришкольные ежегодные мониторинги. На тот момент мы были на самоизоляции из-за пандемии, которая может быть, не позволила определить какие-то критерии, но эта работа у нас ведется ежегодно, не первый год и поэтому эти показатели тоже были включены в мониторинг.

**Колпаков Д. В**. – Какие именно показатели?

**Самодумов И. П**. – Показатели разные. Что конкретно вас интересует? Что касается родителей?

**Колпаков Д. В.** – По опросам понятно что это качественные показатели. Но еще какие показатели?

**Тямин Н. А.** – Возможно какие-то спортивные достижения или еще что-то?

**Залесова И. В.** – Те данные, которые мы использовали это удовлетворенность условиями оказания услуг, доброжелательность, вежливость, компетентность работников организации, также, открытость и доступность учреждения. Это тот перечень, который я не стала называть.

**Ахметгареев Р. М.** – Я добавлю. Если сегодня от руководителей ждут информацию о том, каких высоких спортивных результатов они достигли, то основной задачей сегодня системы дополнительного образования, которая находится, осталась, три года назад мы принимали решение о переходе организации, которая работает на высокие спортивные показатели в ведомстве министерства спорта. Здесь главный наш показатель – это охват и как раз те позиции, которые сегодня представитель КСП говорит – если шел разговор о том какие высокие спортивные показатели, то конечно, это целевой постановкой задачи не является.

**Тямин Н. А.** – Верните пожалуйста слайд. Рамиль Миргазянович, обратите внимание – приобретение товароматериальных ценностей. Только у Союза 1,4. На что они вообще существуют и на что живут, если мы видим такие показатели? Мы не помогаем из бюджета для организации более качественной работы. Я с вами согласен, что эти три учреждения – их задача изначально стояла для дворового спорта. А материально-техническая база, с моей точки зрения, оставляет желать лучшего.

**Колпаков Д. В.** – Я в продолжение того что я сказал и что говорил Николай Андреевич. На самом деле, эти спортивные центры – это бывшие ДЮШ, это учреждения занимающиеся спортивной деятельностью. Я собственно хотел понять логику почему было принято решение оставить их в сфере образования? Потом что ваша профильная деятельность, все-таки, это спортивная деятельность. Если Рамиль Миргазянович говорит про какие-то высокие достижения, то на самом деле у города нет полномочий в сфере высоких достижений. У нас город и управление спорта как раз занимается развитием и созданием условий для физкультуры и занятия спортом.

**Ахметгареев Р. М.** – Во-первых, этот вопрос обсуждался во всех коллективах дополнительного образования, которые занимаются спортивными направлениями и раньше принято было называть их ДЮШ, а сегодня, как вы обратили внимание – это центры. Второй момент. Если у спорта есть свои задачи и этот спорт высших достижений, почему эти структуры остаются в системе образования и достаточно успешно они там работают, у нас есть другие задачи, которые страной поставлены на высшем уровне – это президентские игры и президентский состязания школьников. Все эти центры являются основными базовыми по организации того направления, которая закреплено непосредственно за отраслью образования. Поэтому наличие их в системе образования. Мы на свободное решение коллективов выводили и неоднократно собирались на больших собраниях о том чтобы все-таки коллектив принимал решение и если на сегодня есть высокие показатели, то они готовы перейти и такие случаи у нас были. В ДЮ(Ф)Ц «Союз» часть тренеров, которые занимались на высоком уровне баскетболом перешли в структуру спорта, еще одно учреждение центрального округа также перешло в систему спорта, а остальные учреждения, занимающиеся этими направлениями остались у нас. Ну и собственно те задачи, которые стоят, как раз их деятельность привязан к тем же равнозначным задачам, как высшее достижение, в том числе и ГТО, в котором наши центры активно принимают участие.

**Колпаков Д. В**. – В этом случае задвоения нет с управлением спорта? Это одни и те же спортсмены.

**Ахметгареев Р. М**. – Сегодня дабы не было этого задвоения, пока инициативы от других структур не видим, но наши учреждения четко зафиксировали все свои программы и четко по сертификату учета определили тех детей, которые сегодня ходят не только в структуру спортивного направления, но и в обще-развивающуюся структуру. Эта тема сегодня вызывает достаточно много вопросов, но тем не менее, первая составляющая – сертификат учета, как раз нашими учреждениями выполняется. Задвоение надо будет смотреть в другом месте.

**Кудин И. В**. – Коллеги, я очень рад что эти центры работают в периметре департамента образования. Я уже неоднократно говорил и еще раз повторю, что это один из эффективно работающих департаментов у нас в городе и как я знаю, что главная задача это охват и доступность ребятишек, они там получают первые азы, а дальше, если достижения высокие, то они идут в другие спортивные учреждения. Поэтому, мне кажется что все это достаточно логично и чтобы это было именно в департаменте образования. Тем более, наш коллега, Александр Бормотов, насколько я знаю, проводит олимпиады именно по школьному спорту. Поэтому, я только могу поддержать.

**Гудовский А. Э.** – Два момента. Рамиль Миргазянович мы когда сегодня смотрели там было написано,что есть замечания со стороны контрольно-счетной палаты – нет отчета за предоставленные субсидии.

**Ахметгареев Р. М**. – Эти замечания общего характера. Речь идет не только об этих учреждениях, в соответствии с этим, 17.12.2020 для всех структур дополнительного образования нами был проведен семинар по тем вопросам, которые необходимо отражать. Мы понимаем что это может быть не настолько серьезным замечанием на сегодня, но порядок – есть порядок. И в связи с этим для всех наших образовательных организаций такая информация доведена. Часть требований, которые представлены, я в своем письме в КСП отражал и они на сегодня нормативно устарели, там мы свою составляющую тоже прописали, на самом деле, отдельные требования тоже завышены, справки есть. А во всех остальных вопросах, где допускаются нарушения конечно же, перед руководителями организаций задача – в оперативном режиме устранять.

**Гудовский А. Э.** – Я об этом сегодня уже говорил, что как только контроль перестает быть, сразу возникают чудеса.

Рамиль Миргазянович, у нас есть проблема у директоров. Мы встречались, разговаривали – это балансовый учет нежилых помещений. Когда они проводят мероприятия на территории других образовательных учреждений. Здесь бы надо какую-то методику доработать, если надо, то мы подключимся.

**Ахметгареев Р. М.** – Действительно, с этим вопросом надо помочь. Это вопрос, который больше рисуется на бумаге, нежели на объектах. Мы в том числе этот вопрос прописывали в своем обращении в КСП.

**Гудовский А. Э**. – Мы готовы подключиться если надо.

**Колпаков Д. В.** – Один из докладчиков предоставил документы для комиссии вчера, таким образом, не было возможности нормально ознакомится. У меня предложение, протокольно зафиксировать такое обращение ко всем департаментом, чтобы информацию предоставляли заблаговременно.

**Гудовский А. Э.** – Хорошо.

Проектом решения предлагается.

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |