СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

07.12.2021 № 25

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Пинус Н. И. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Захаров Г. П., Клемешов О. П., Скатов А. В., Шварцкопп В. А., Терешкова А. В., Кондратьев А. В., Веселков А. В., Ахметгареев Р. М., Васильев К. А., Жигульский Г. В., Незамаева О. Б., Перязев Д. Г., Куценко С. А., Столяров М. Н., Витухин В. Г., Уткина Л. А., Бурмистров А. С., Пирогова Х. В., Титаренко И. Н., Колмаков А. Б., Рыбин Л. Ю., Толоконский А. В., Шатула Г. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Картавин А. В., Червов Д. В., Кулинич Д. А., Аникин А. Г., Чаховский Д. А., Гончарова Л. В., Запрягаева Е. А., Никитина Е. А., Гриб А. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Залесова И. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнаренко С. С., Горбунова Е. В.  |
| **Присутствовали:** | Разживина Д. О., Пузик Э. Р., Кащенко Е. Ю., Катионов К. О., Баев Ю. Г., Каверзина С. В.,  |
| **Отсутствовали:** | Антонов Р. В. – производственная необходимость, Бойко С. А. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, предлагаю проголосовать за следующий регламент проведения комиссии.

- **выступление докладчиков** – **до 10 минут**;

- **вопросы к докладчикам**  – **до** **1 минуты;**

**- ответы на вопросы – до 3 минут;**

- **выступления** – **до** **3 минут.**

**Кто за данный регламент?**

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, в повестке произошли следующие изменения.

Докладчиком по четвертому вопросу выступит - Пузик Эллина Руслановна – начальник управления правового обеспечения в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов мэрии города Новосибирска.

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (второе чтение);

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение);

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 745» (первое чтение);

4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705» (первое чтение);

5. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок освобождения от должности (досрочного прекращения полномочий) лиц, замещающих муниципальные должности, в связи с утратой доверия, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2018 № 593» (первое чтение);

6. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение 2 к решению Совета депутатов города Новосибирска от 19.09.2012 № 689 «О структуре и штатной численности аппарата Совета депутатов города Новосибирска»;

7. Об информации об исполнении рекомендаций, принятых решением постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 07.09.2021 № 83 «О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионного соглашения, заключенного с общеобразовательной автономной некоммерческой организацией «Образовательный комплекс школа-сад «Наша Школа» за 2018-2020 годы»;

8. Об информации об исполнении рекомендаций, принятых решением постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 07.09.2021 № 84 «Об информации о реализации концессионного соглашения в отношении нежилого здания (бассейн «Дельфин»), расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Флотская, 26а»;

9. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения культуры города Новосибирска «Культурно-досуговый центр имени К.С. Станиславского» за 2018-2020 годы;

10. О планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на 2022 год и на I квартал 2022 года.

**1. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (второе чтение).

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Пинус Н. И.** – Вы знаете, я хочу опять поднять вопрос, на мой взгляд, он важный, но конкретики у меня, во всяком случае, по этому вопросу нет. Это сумма, которую мы планируем в бюджете города на реформу общественного транспорта. Исходя из тех небольших обсуждений по этому вопросу нам нужно даже не до 10 млрд. рублей в 2025-м году, а ещё больше, а именно, 15 млрд. рублей. В следующем году по моей информации в базовом варианте 4 млрд нужно было.

Всё-таки мы можем получить определённую информацию, а именно, сколько денег нам нужно на реформу общественного транспорта? Где мы будем их брать, и как эти суммы отражены в нашем бюджете ближайших лет?

Сейчас у нас есть все персоны, есть Борис Викторович, есть у нас начальник департамента транспорта, я здесь вроде бы видела его.

**Веселков А. В.** – Наталья Ивановна, мы сейчас говорим о поправках ко второму чтению. Я прошу Константина Александровича сказать несколько слов.

**Пинус Н. И.** – Я понимаю.

**Веселков А. В.** – Это поправки, Наталья Ивановна.

**Пинус Н. И.** – Хорошо. Я благодарю вас за это, но всё-таки вот это тема, она на мой взгляд, очень важна, она имеет непосредственное отношение к бюджету и она не решена до сих пор.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, спасибо большое. Коллеги, давайте помнить регламент, который мы утвердили.

Константин Александрович, поясните пожалуйста.

**Васильев К. А.** – Уважаемые коллеги, если исходить из поправок, которые мы сейчас рассматриваем, то были названы все цифры. Мы их сейчас обсуждаем. У нас есть конечно в обсуждении ещё несколько цифр, но это не говорит о том, что мы сейчас говорим о каких-то масштабных цифрах на решение кардинального вопроса, о замене всего транспорта. Об этом сейчас речи вообще не идёт, в рамках поправок. Мы этот вопрос, на сегодняшний день, не выносим, и как-то глобально мы миллиарды не обсуждаем, дополнительных ресурсов ко второму чтению.

**Буреев Б. В.** – Константин Александрович, вас не об этом спросили. Об этом Александр Владимирович может сказать. Наталья Ивановна спрашивает в целом про подходы по муниципальному контракту по пассажирским перевозкам, учитывая федеральный закон на ближайшее время. Вы немного не то говорите.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, у меня есть предложение, если вы не будете возражать. Может мы просто проведем совместное совещание четко по этому вопросу и заслушаем как у нас будет развиваться муниципальный контракт.

**Пинус Н. И.** – Я была бы рада, просто мы этот вопрос уже переносим, переносим. Давайте на ближайшей комиссии по городскому хозяйству.

**Кудин И. В.** – Я не возражаю, можно рассмотреть. Можно поставить на первую комиссию в конце января, после праздников. Допустим, сделать объединённую комиссию с вашей комиссией. Можно сделать расширенную комиссию по городскому хозяйству.

**Пинус Н. И.** – А почему нельзя на ближайшей комиссии рассмотреть?

**Кудин И. В.** – Потому что там очень много вопросов, там уже не успеваем чисто технически. Вопрос требует обсуждения, причем подробного и серьезного.

**Гудовский А. Э.** – Я как раз предложил там вопрос по троллейбусом, будет транспортная составляющая. Хорошо?

**Буреев Б. В.** – Наталья Ивановна, этот вопрос не только 2022 года.

**Пинус Н. И.** – Да. Это вопрос бюджета ближайших лет.

То есть, те планы, которые у нас отражены в документах, которые мы планируем, мы не будем их реализовывать? То есть в те строки, в которые это заявлено мы не будем их реализовывать?

**Васильев К. А.** – На сегодняшний день обсуждается один муниципальный контракт, и его стоимость порядка 500 млн. рублей. Там есть софинансирование областного бюджета, городского бюджета и доходы от деятельности. Вот на начальном этапе мы обсуждаем сейчас такой муниципальный контракт.

**Пинус Н. И.** – В планах больше то, что мы в федерации говорим. Просто чтобы мы понимал, а то мы вообще не понимаем чего ждать.

**Гудовский А. Э.** – Хороший вопрос.

**Кудин И. В.** – На конец января мы поставим расширенное заседание комиссии по городскому хозяйству и пригласим всех специалистов и всех депутатов, где подробно и спокойно все обсудим.

***Гудовский А. Э. – Коллеги, протокольно запишем.***

**Бурмистров А. В.** – У меня больше такой технический вопрос. Правильно я понимаю, поправки у нас подаются, по-моему, до 13-го или 14-го декабря?

**Веселков А. В.** – До 13 декабря.

**Бурмистров А. В.** – То есть, формально депутаты еще могут подать поправки, и нам придётся ещё раз собираться и рассмотреть этот вопрос на нашей комиссии?

**Гудовский А. Э.** – Нет. Комиссия по бюджету основная комиссия, она будет смотреть.

**Пинус Н. И.** – Я хотела к Константину Александровичу тоже обратиться. Мы всё никак не можем встретиться и обсудить наказы. Борис Викторович, хочу уточнить, мы никак не можем встретиться и обсудить наказы. Мы один раз встретились и почему-то не было специалистов, они не пришли.

**Васильев К. А.** – Когда мы с вами встречались? Неделю назад.

**Пинус Н. И.** – Я вам вот написала, когда же мы наконец встретимся.

**Васильев К. А.** – Неделю назад мы с вами встречались, а вторую встречу мы с вами запланировали после 15-го.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, извините пожалуйста, но это вопрос не бюджета, это вопрос личных ваших встреч.

**Пинус Н. И.** – Это вопрос бюджета, это не личная встреча. Это не личная встреча. Это вопрос того, что до 13-го числа надо внести поправки. Я не могу никак получить ответ.

**Прохоров Е. С.** – Ну какое сейчас это отношение имеет к нашей комиссии?

**Пинус Н. И.** – Ну мы же говорим про поправки в бюджет.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, вы пожалуйста отрабатывайте с руководителем департамента, если он с вами по каким-то причинам не может встретиться, если это не объективная причина, игнорирует вас, то есть председатель Совета, есть мэр города, и так далее.

**Пинус Н. И.** – Вот я и обращаюсь.

**Гудовский А. Э.** – Я не председатель Совета и не мэр города.

**Пинус Н. И.** – Ну помогите мне.

**Гудовский А. Э.** – Константин Александрович, пожалуйста примите Наталью Ивановну завтра в 9 утра.

**Васильев К. А.** – В любой день в конце дня я готов встретиться с вами. В любой день. Либо утром рано, либо в конце дня.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое, Константин Александрович.

Коллеги, ещё вопросы будут?

У меня реплика. Александр Владимирович, у меня просто просьба, вы когда будете докладывать по бюджету, или Борис Викторович, вы пожалуйста более чётко проговаривайте то что у нас с января месяца начинает работать комплексная программа по благоустройству частного сектора.

**Кудин И. В.** – Андрей Эдуардович, было сказано.

**Веселков А. В.** – А я говорил.

**Гудовский А. Э.–** Тогда извиняюсь.

Коллеги выступления?

**Кудин И. В.** – Андрей Эдуардович, я в продолжение того, что вы сказали. На сессии было очень яркое выступление. Александр Владимирович коснулся именно программы, который мы запускаем со следующего года. Это очень важное событие в депутатской жизни, потому что мы не один год, а именно, те кто работают не первый созыв, готовили этот проект к запуску, и к 2022 году мы его запустим, он будет работать. Вопрос дальнейшего финансирования это уже вторая тема, главное, что сейчас есть городская программа.

И хотел бы поблагодарить ещё наш финансово-экономический блок, я обязательно на сессии буду выступать, конечно, за приют. Наш многомиллионный город, мегаполис, конечно, нуждается в таком объекте, для тех кто не знает о чем речь, это приют для безнадзорных животных, и мы начнем в следующем году, и надеюсь мы закончим один приют, Борис Викторович, потом перейдем на другой, сначала у нас будет Ленинский район, потом Калининский, и так мы сделаем за пять-десять лет сеть муниципальных приютов в городе Новосибирске.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, еще выступления будут?

Проект решения на руках. Проектом решения предлагается:

1. Принять к сведению информацию об уточненных расходах структурных подразделений мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска во втором чтении.

 3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. – проинформировал** о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Бурмистров А. В.** – Вы сказали про экономию. Скажите пожалуйста, по каким ГРБСам наибольшая экономия в этом году вырисовывается?

**Веселков А. В.** – По большому счёт, это департамент образования, департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса. Потому что, очень много контрактов и соответственно когда они их отыгрывают, естественно экономия образовывается. И по большему счету платные услуги.

**Бурмистров А. В.** – Еще вопрос. Вот уже осталось, можно сказать, меньше месяца до конца года, есть примерное понимание что на некоторых ГРБСах не будет израсходована та часть денег, которые освоены?

**Веселков А. В.** – Мы стараемся, чтобы все ГРБС в 2021-м году израсходовали свои денежные средства.

**Гудовский А. Э.** – По моей информации, допустим, районы до сих пор средства не освоили, и причём, очень большое неосвоение по процентам, где 15%, где 20%, где 30%, где 40 % есть неосвоение. В моей информации, я не знаю, если есть неосвоение по некоторым департаментам, сейчас специально не говорю какие, там сотни миллионов рублей есть неосвоение.

Таким образом, вопрос у меня следующий, а именно, вы, Александр Владимирович, старайтесь путем своего профессионализма на бумаге показать нам, что все освоены, или всё-таки они должны это освоить? Мы такую информацию запрашивали. То, что вы нам дали, я уже говорил, что она половинчатая и не полностью отображены там все финансовые показатели по ГРБСам, по районам, и так далее. Сейчас, ещё раз говорю, дайте нам информацию конкретную, чёткую, кто, сколько не освоил, по каким объектам по каким направлениям. Нет этой информации. Ну давайте ругаться просто не будем. Я вопрос задал, пожалуйста Борис Викторович.

**Буреев Б. В.** – Андрей Эдуардович, при всем профессионализме Александра Владимировича, он не сможет за своих коллег, руководителей ГРБС обеспечить освоение лимитов. Не сможет.

**Гудовский А. Э.** – У вас тоже есть профессионализм. Две головы же лучше.

**Буреев Б. В.** – Вы знаете, бухгалтерия и отчётность это такие вещи, которые хоть две, хоть даже мы с вами третью голову присоединим, у нас вряд ли что-то получится.

Поэтому мы сегодня вот буквально на расширенном аппаратном совещании в присутствии заместителей мэра, руководителей отраслей, главы по видео-конференц связи слушали, и ещё раз обратились ко всем коллегам. Действительно остается три недели до конца года. Достаточно большие остатки средств и по межбюджетке и по межбюджетным трансфертам, и где-то по собственным расходам. Могут быть объективные, могут быть субъективные причины, но я говорил об этом сегодня утром, и скажу ещё, раз зашла об этом тема. Впервые за последние годы у нас, у финансового блока, у департамента финансов, есть все возможности в полном объеме отфинансировать те расходы, которые у нас запланированы в бюджете. Это не та ситуация, когда два или три года назад мы исполняли бюджет и с дефицитом, и просто неисполнение собственных доходов, и где-то можно было там указать на то, что мы заявились, но нам не отдали. В этом году все заявки подтверждённые документами буду отфинансированы.

Поэтому, пожалуйста, коллеги, сорганизуйтесь. У нас сессия 22-го числа, 24-го решение вступит в силу и останется неделя для того чтобы те моменты, а именно, перераспределение, добавленные лимиты, которые встанут на сессии, то у нас будет меньше недели для того чтобы их также пустить в дело в этом году.

Сейчас Андрей Эдуардович, тот вопрос, который вы озвучили, а именно, сколько сейчас, всё-таки это будет информация немножко некорректная. А к концу года, давайте мы обсудим и в разрезе администраций районов, посмотрим кто и как исполнял свои лимиты по годам, и в развитии отраслей.

**Пинус Н. И.** – Борис Викторович, скажите пожалуйста, каким образом с точки зрения бюджетного процесса, выглядит ситуация того, что мы не освоили субсидии региональные, например на тротуары. И что теперь с этими деньгами будет?

**Буреев Б. В.** – Эти деньги останутся неосвоенными по этому году, и руководители, в данном случае департамент транспорта, должен будет учесть в лимитах 2022 года где, их несколько, те объекты, которые в этом году были согласованы с депутатами для исполнения их в 2022 году.

Эти деньги останутся как межбюджетные трансферы, неиспользованными.

**Бурмистров А. В.** – Я поддерживаю возврат к вопросу о неиспользованных лимитах. В начале следующего года наверно будет уже.

У меня просто такой вопрос. Вот капитальные вложения, вы сказали, что ещё успеют департамент транспорта в этом году как-то их использовать в капитальных вложениях те средства. Примерно, какие это капитальные вложения могут быть? Бионорд понятно.

**Веселков А. В.** – Бионорд это не капитальное вложение, это текущие расходы.

**Бурмистров А. В.** – Вы про Бионорд сказали как капитальное вложение.

**Веселков А. В.** – Например, капитальное вложение это БКД, это ледовый дворец спорта где у нас Спортивная станция.

**Бурмистров А. В.** – То есть, дороги сейчас строятся?

**Веселков А. В.** – Сейчас наверно уже не строится в декабре.

**Васильев К. А.** – Сейчас уже ремонт и строительство дорог конечно не происходит. Происходит оформление документов, производятся приёмочные комиссии. Это достаточно серьезный и длительный процесс. Невозможно за 1 секунду взять и все сделать, то есть, год работали там где-то может быть и больше, вот сезон заканчивается, а сейчас оформляем документы, проверяем экспертизы и так далее. И для того чтобы за этот период, как было сказано, рассчитаться. Понимаете? Там где мы работаем ещё с укладкой камня, не асфальтобетонные работы, ну это совсем копейки, там мелочь уже, об этом даже речи не идёт. Основные работы все закончены уже, и сейчас происходит только оформление документов. После оформления документов все будет оплачено.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть ещё вопросы? Выступления?

**Тямин Н. А.** – Уважаемые коллеги, я сегодня присутствовал на расширенном совещании у мэра города, я подтверждаю слова Бориса Викторовича о том, что сегодня он ну, насколько это можно сказать достаточно в жёсткой форме, обратился к руководителям ГРБСов о том, чтобы всё-таки, по внимательнее смотрели на освоение средств. Почему я решил всё-таки, об этом сказать, а когда услышал о том, что по итогам года мы там посмотрим где, кому мы пальчиком погрозим. Я извиняюсь за сленг такой, но ничего другого я не подбираю в этом вопросе, в этом обсуждении, именно обсуждая этот вопрос. Потом будет поздно. Действительно и сумма, и проценты, которые я сегодня увидел на расширенном аппаратном совещании, меня очень беспокоят. Я не первый год депутат, и точно могу сказать, что не было у нас таких ситуаций, когда мы можем реально оплатить все виды работ в городе Новосибирске. Здесь, с моей точки зрения, сказывается не разворотливость и не оперативность ГРБСов. И меня это очень сильно беспокоит, потому что среди этих средств в этих процентах ещё есть средства на обращения граждан как депутатов законодательного Собрания так и городского Совета. Я считаю что всё-таки, по итогам года будет уже поздно рассматривать и обсуждать этот вопрос, но мне кажется нужно обратиться, Андрей Эдуардович, это моё предложение, может быть попросить от комиссии прям конкретно мэра города провести совещание с приглашением вас, как председателя комиссии, представителя комиссии по бюджету и достаточно предметно обсудить вопросы, хотя бы с теми ГРБСами, по которым больше всего вызывает беспокойство по освоению средств.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, у кого ещё будет выступление?

Коллеги, я информационно напомню. Первое, мы с вами в рамках отчета мэра города Новосибирска принимали решение на прошлой комиссии, если мне память не изменяет, о том, что мы будем заслушиваться всех глав районов, и особенно в части освоения денежных средств, которые были выделены на районы. Я вам напомню, это была наша инициатива, когда мы в прошлом году при утверждении бюджета 2022-го года предлагали мэрии, и мэрия нас поддержала на увеличение финансирования районов непосредственно на уборку, на подрезку, и так далее.

Также, я думаю, что мы как один из критериев оценки работы мэрии посмотрим именно на освоение непосредственно ГРБСами департаментами тех финансовых средств, которые были выделены, тем более, что Борис Викторович нам сегодня сказал, что в части денег у нас вопросов в этом году не было. Правильно Борис Викторович?

**Буреев Б. В.** – Да.

**Гудовский А. Э.** – Ну и тогда уже как раз, проанализируем и сделаем выводы.

Коллеги, есть еще вопросы?

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. – проинформировал** о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 745» (первое чтение)

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Пузик Э. Р. – проинформировала** о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705» (первое чтение)

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировалао проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок освобождения от должности (досрочного прекращения полномочий) лиц, замещающих муниципальные должности, в связи с утратой доверия, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2018 № 593» (первое чтение)

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Бурмисров А. В.** – Я правильно понимаю, что это только касаемо должностей контрольно-счетной палаты?

**Кондратенко О. А.** – Данный порядок в настоящее время распространяется на лица замещающие муниципальные должности в связи с утратой доверия. Рада вам сообщить, что вы тоже лица замещающие муниципальную должность, поэтому на вас это тоже распространяется. И есть некие случаи предусмотренные законом о коррупции 131 ФЗ, законом «Об запрете иметь счета в иностранных банках», и есть случаи когда может наступить утрата доверия и исходить она должна будет из неких посылов, и направления проекта Губернатора. Учитывая, что аудиторы и заместители председателя были муниципальными служащими до момента пока вы не изменили статус, и на них это не распространялась, то сейчас в предмет регулирования мы эти должности включаем и на них будет тоже оно действовать и распространяться.

**Гудовский А. Э.** – Антон Васильевич, уверен, вам утрата доверия не грозит, вы человек активный.

**Бурмистров А. В.** – Утрата доверия чего?

**Кондратенко О. А.** – Вы знаете, я конечно могу сейчас лекцию прочитать, но Андрей Эдуардович мне сделает замечание. Если вам хочется, придите, я вам расскажу в полном объеме, что, при каких ситуациях, и когда.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировалао проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение 2 к решению Совета депутатов города Новосибирска от 19.09.2012 № 689 «О структуре и штатной численности аппарата Совета депутатов города Новосибирска»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

 3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**7. СЛУШАЛИ: Витухина В. Г., Жигульского Г. В. –** проинформировалиоб информации об исполнении рекомендаций, принятых решением постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 07.09.2021 № 83 «О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионного соглашения, заключенного с общеобразовательной автономной некоммерческой организацией «Образовательный комплекс школа-сад «Наша Школа» за 2018-2020 годы»

***13-58 - ушел Украинцев И. С.***

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

У меня уточняющий вопрос. Просто я хотел, чтобы ещё раз прозвучал, Георгий Викторович, я правильно понимаю, что концессионер выполнил свои обязательства перед мэрией после решения суда уже, это юридически говорится, что он добровольно выполнил, но на самом деле, он выполнил только под давлением и под опасностью, что его введут в банкротство. После этого только как мы подали на банкротство, он выполнил свои обязательства.

**Жигульский Г. В.** – Я так понимаю, что он вынужден был пойти на эти меры, поскольку при наличии возбужденного дела о банкротстве, видимо тот банк, который собирался кредитовать, очевидно, его кредитовать бы не стал.

**Гудовский А. Э.** – Виталий Геннадьевич, у меня такой уточняющий вопрос. Я очень внимательно все прочитал, тем более, что я был и на выездном совещании, который проводил департамент, да, непосредственно на площадке я смотрел на все это дело. Правильно ли я понимаю, что все, что предложил концессионер, вообще, все замечания на которые он хоть как-то отреагировал, они касались только внесении изменений в концессионное соглашение в части улучшения своих условий, это срок, это разрешить эксплуатировать здание, ну и так далее. Потому что, если я правильно увидел, никаких изменений по проекту, никаких как вы сказали продлений технических условий, и так далее, ничего этого сделано не было. По крайней мере, к вам никакой информации такой не поступало.

**Витухин И. Г.** – Концессионер обратился к нам. В целом вы правы, Андрей Эдуардович. Концессионер обратился к нам с требованиями, которые противоречат 115-у Федеральному закону, когда мы предложили в ответ наши соответствующие закону требования, то на них были даны отрицательные заключения. Это первое.

Второе, сам факт того что нам представлен на согласование сейчас, проект выполнен в 2018-м году, говорит о том что особо там изменений не вводили, хотя в части движения транспорта, там под вашим, похоже личным, давлением, когда вы действительно сами принимали там участие в выездном заседании, и это единственный раздел в которой действительно были внесены изменения.

**Колмаков А. Б.** – Добрый день, уважаемый коллеги. Действительно подтверждаю, что со стороны концессионера вносить какие-либо изменения в проектную документацию они не собираются, ввиду того что рекомендация была наша, да. А вот в части организации подъездных путей, они внесли изменения, у них есть согласование жилого дома по ул. Гурьевской, 35, то есть, они схему организации движения изменяют и с Бориса Богаткова уже заезд на строительную площадку не подразумевают. Плюс, у них есть согласование гаражного кооператива, и те фирмы, о которых вам говорил, о том, что конструктивно, они планируют на территории этого гаражного кооператива собирать и доставлять на строительную площадку, то есть это вот единственное к чему они пришли.

**Титаренко И. Н.** – У меня, наверное, вопрос больше к Георгию Викторовичу. Я так понимаю, это здание раньше было бывшего детского садика. И если будет такой момент, если вдруг концессионное соглашение будет расторгнуто, то это опять вернётся в департамент образования и там возможно будет детский сад, которых не хватает на это участке?

**Жигульский Г. В.** – Он для начала вернется в казну, а мы запросим у всех отраслевиков кому это помещение, здание нужно. Конечно в первую очередь департамента образования. Я насколько понимаю в таком виде его наверное эксплуатировать сложно нам самим, поэтому надеюсь что департамент образования в этом случае возьмёт на себя содержание данного объекта.

**Титаренко И. Н.** – На самом деле, у нас и в более худшем состоянии детские сады есть, и мы об этом знаем.

**Гудовский А. Э.** – У нас просто большая проблема в Октябрьском районе с местами в детский сад.

**Бурмистров А. В.** – У меня сразу уточняющие вопросы. В случае, если расторгается, то значит переводится это все в город, и не получится ли так, что концессионер, который как я понимаю, он всё-таки часть денег все равно вложил в этот проект, проще говоря, там все батареи срежет, окна вытащат и вернет пустое здание.

**Гудовский А. Э.** – Там ещё ничего нет, только котлован, и снесли муниципальную собственность в виде небольшой постройки.

**Жигульский Г. В.** – Это здание и сегодня находится в муниципальной собственности. Оно передано по концессионному соглашению концессионеру для реконструкции. Чтобы принять его в казну, то подписывается акт приема передачи. Безусловно нашими специалистами проверяется все что есть внутри. как мы его передавали по акту приема передачи концессионеру, так и обратно, чтобы ухудшения не было. **Гудовский А. Э.** – Коллеги, еще вопросы есть? Выступления?

**Тямин Н. А.** – Елена Юрьевна, можно я вам задам вопрос? Насколько я помню, мы, может быть, лет 10 назад, рассматривали вопрос в том числе на комиссии по социальной политике и передавали здание на улице Танковой, по-моему, два детских садика в концессию, и организация называлась «Жарки». Не помните этого? Вот она вообще сейчас в каком состоянии? Потому что тогда, насколько я помню, кондиционер выполнил все свои обязательства и процесс пошёл. В настоящее время там действует детский сад, или я не прав.

**Кащенко Е. Ю.** – Да, «Жарки» у нас работают и есть. Выполняются все соглашения, частично даже выделяются муниципальные путёвки, которые распределяют, то есть частные платные и есть муниципальные.

**Тямин Н. А.** – Я правильно вас понимаю, что положительный опыт заключения концессии у нас есть в отрасли образования?

**Кащенко Е. Ю.** – Конечно.

**Тямин Н. А.** –Почему я такой вопрос задаю? Потому что это отношение самого кондиционера непосредственно к предмету. Если тогда были и пришел бизнес, взяли два детских садика, ну убитые по-моему, сделали и сейчас они работают, но это было очень давно. То здесь мы второй попытались сдать, но у нас получился «блин комом». Я боюсь что это будет как у Рыбина Л. Ю. на округе с бассейном «Дельфин».

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, я ещё пару слов добавлю. То, что Николай Андреевич сейчас хороший вопрос задал, показательный, спасибо ему, напомнил. Мы видим чёткую недобросовестность со стороны концессионера. Первое. Почему я задал этот вопрос? Только после угрозы банкротства было исполнено решение суда. Второе, здесь конечно опять же, о чем говорил Александр Сергеевич на последней сессии, а именно, о службе судебных приставов. Но это отдельный вопрос, сейчас не будем обсуждать, но они должны были заставить их раньше.

Пока не было банкротства, ничего не делали. Сейчас ещё 2 млн. рублей они должны, мы опять всю процедуру, я уверен, пойдём в суды и так далее, опять банкротство и тогда заплатят. А там ещё набегает. Это первое.

Второе. Почему я про июнь напомнил, у нас прошло пол года. В июне говорили, вносите изменения в проект. Здесь у нас сидят коллеги, кто хорошо знает все строительные процедуры, а именно, оформление разрешений на строительство, я сам это делал, сам опыт имею, за пол года можно было уже 10 раз поменять проект, обновить технические условия, с аэропортами подписать бумаги и так далее. И получить уже разрешение на строительство, спокойно выходить весной на исполнение концессионных обязательств. Ничего этого не сделано, акционер только просит дать возможность работать, здесь же будет у меня реконструкция, стройка, а здесь у меня дети будут ходить в школу. Но это бред какой-то, просто бред. Тем более что это основные условия концессионного соглашения.

Поэтому, исходя из этого, я могу сказать только одно, я считаю, что концессионер пытается выиграть время чтобы заработать больше денег. Он тянет время, он просто не выполняет своих обязательств, ему на сам деле плевать, у него одна задача - как можно больше протянуть время. Поэтому, что я предлагаю.

Виталий Геннадьевич, мы говорили и мы обсуждали с вами что нельзя ни в коем случае прерывать учебный процесс, это однозначно. Но, всё-таки, я предлагаю комиссии рекомендовать: начать подготовку документов на расторжение концессионного соглашения, потому что даже решение судов, которые сейчас стали исполняться, они доказывают систематическое невыполнение акционерам концессионного соглашения, по крайней мере, в части того что он ведет там коммерческую деятельность. Деятельность коммерческая, плюс они ещё получают из областного бюджета, я запросил информацию в министерстве образования, там где-то 5-7 млн. рублей эти вот последние три года, и в этот год учебный в том числе, они получают деньги из бюджета. Деньги есть, все нормально. Поэтому, рекомендую вам начать подготовку документов, рекомендую вам, может быть они всё-таки, успеют там до весны, и дай бог если начнут работать, написать им письмо, что будем расторгать, и уже их об этом уведомить, чтобы для них это не было неожиданностью. Это первое.

Второе. Департаменту образования я предлагаю сделать следующее. Тоже рекомендовать от нашей комиссии коллеги, если вы естественно поддержите, потому что это очень важный вопрос, почему мы и говорили что надо в мае начинать расторгать полностью. Елена Юрьевна, я предлагаю вам сейчас, так как районные образования ушли в департамент напрямую, ну процесс уже ушел, да необратимо. Кстати, районному отделу не стал тогда уже задавать никаких вопросов, почему разрешали им вообще вести деятельность. Предупредить всех родителей, вот именно сейчас, в ближайший декабрь январь, за полгода, что со следующего года «Наша школа» на этом месте, географически, работать не будет. Предупредить руководство данной школы, что на этом месте, географически, они работать не будут. Пол года впереди, они за полгода могут найти себе помещение, перебраться туда и там работать.

Почему я еще за то, чтобы расторгать концессионное соглашение. Во-первых, из-за недобросовестности полной, невыполнения своих обязательств, как партнёра по концессионному соглашению, ну и третье, у нас в Октябрьском районе для людей, у которых нет таких доходов чтобы можно было водить детей в детский сад платный, у них для них нет мест в детский сад. Понятно что состояние там надо будет сделать, найдём денег из бюджета, добавим, отремонтируем и введем муниципальный детский сад, чтобы люди водили детей. А там, в этом месте, я просто знаю, я в свое время когда-то был там депутатом, там большая скученность, не хватает детских садов. И таким образом, мы решим сразу несколько вопросов.

Коллеги, еще предложения будут?

**Витухин В. Г.** – Все понятно, мы обязательно исполним рекомендации комиссии, и будем действовать в этом секторе. Дело в том, что ещё до того как я возглавил департамент, были попытки расторжения с «Нашей школой»,

и сейчас судом признано данное концессионное соглашение действующим, то есть нам суд не дал расторгнуть с данным юридическим лицом концессионное соглашение. Я просто хочу, чтобы депутаты это знали. То есть, чтобы нам идти на расторжение, нам просто надо другой путь, не тот который ранее был, чтобы требования были другие.

**Гудовский А. Э.** – Во-первых, другой путь, во-вторых, другие требования. Я все это понимаю прекрасно и коллеги мои тоже понимают, мы это уже обсуждали, нам докладывали, что были суды и концессионер очень бодро нам доказывал, «да вот, мы же суд выиграли», ничего, сегодня выиграли, завтра проиграют, какие проблемы.

Коллеги, есть ещё предложения?

Также, к концу января, будьте добры, Георгий Викторович, Виталий Геннадьевич, Елена Юрьевна, информацию просто письменно в комиссию представьте, что родители предупреждены, концессионер предупрежден что деятельности не будет. Виталий Геннадьевич, что мы будем подавать на расторжение. Георгий Викторович в суд по деньгам не забудьте подать, у вас просто работники очень часто забывают, я уже не буду сегодня говорить, да мы вот начали поправлять и только после этого банкротство подали.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом с учетом озвученных мной рекомендаций.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**8. СЛУШАЛИ: Витухина В. Г. –** проинформировалоб информации об исполнении рекомендаций, принятых решением постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 07.09.2021 № 84 «Об информации о реализации концессионного соглашения в отношении нежилого здания (бассейн «Дельфин»), расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Флотская, 26а»

***14-13 – ушел Кудин И. В.***

**Гудовский А. Э.** – Спасибо, Виталий Геннадьевич, только по районной администрации хочу напомнить. Все это было при их попустительстве. У меня даже где-то есть бумага, где они рекомендуют продлить с ними, это было весной этого года.

**Витухин В. Г.** – Про прошлое говорить не буду, не работал в данном направлении. Все что делалось нами, делалось конструктивно.

**Гудовский А. Э.** – Виталий Геннадьевич, я справедливости ради.

**Рыбин Л. Ю.** – Я депутат на округе Пашино. Это наша больная тема. Бассейн «Дельфин» прекратил свое существование в 2008 году, был на балансе Министерства обороны. С 2012 года был передан в муниципальную собственность. В течение 5 лет не было никакого принятия решения как его дальше реконструировать, ремонтировать. В 2017 году нашелся этот концессионер «Бизнес-сервис» с Новокузнецка, на которого были возложены все надежды, что в течение трёх лет за 25 млн. руб. он должен был его построить. Каждую неделю мы туда ездили, пытались встретиться с самим концессионером, он всего два раза там был. Там был его доверенное лицо, который на всё отвечал очень странно, и ничего не делалось. А в результате, когда начал делать, я понял что с этим кондиционером ничего у нас не получится, если он уже плитку на стенах стал выкладывать криво, ну о чем тут можно было говорить. И я понял, что это просто непрофессионалы, и с какой целью он туда зашёл, тоже не понятно. Наверно он был один, не было очереди, как правильно говорят, и так далее.

Я в связи с этим, вас прошу коллеги, вот здесь выслушав моё обращение, я категорически против вообще туда вводить кондиционера. Первое, понятно что он будет на этом пытаться заработать, но это не с того населения, которое проживает в Пашино, брать такие какие-то там деньги. Я предлагаю всё-таки, рассмотреть вопрос либо по инвестиционному договору, либо передачи, он же сейчас становится в казну, а именно, передать может быть в «Спортивный город по водным видам спорта», или может быть предпринимателю, который занимается бассейнами.

Здесь я выражаю просто большую боль населения Пашино. Вы можете себе представить, с 2008 года по настоящее время, Пашино удалено 20 км. до ближайшего бассейна, и тот который находится на Богдана Хмельницкого и то, там очереди, и так далее. Это просто жизненно необходимо, заниматься этим спортом, в Пашино более 30 тысяч населения, о чем говорить. И у нас уже из года в год, то наказы, то постоянные приемы идут о том что когда в конце концов откроется. Сначала мы обещали, что в 2020 году будет, вы поймите правильно, что здесь ещё и власть ответственна за эти все обещания.

В связи с этим, последнее что я прошу, при формировании бюджета, наверно в марте, на мартовской сессии предусмотреть всё-таки, ещё заложить средства на проектно-сметную документацию, обязательно. Ну и естественно, на сегодняшний день это остается охрана. Почему? Потому что там всё-таки, поставлены концессионером окна, которые уже кстати, начали бить, рисовать и так далее. Я боюсь, что это просто очень печально закончится в ближайшее время.

**Гудовский А. Э.** – Дара Олеговна, скажите пожалуйста ваше виденье, мнение по бассейну «Дельфин». Что вы будете предпринимать?

Насколько я помню, в концессионном договоре ответственный был ваш департамент. Правильно?

**Жигульский Г. В.** – По контролю за имуществом, да. На тот момент так. К сожалению, действительно, теперь в таком разваленном виде он достается опять нашему департаменту для охраны и дальше, если конечно отраслевой департамент определит будущим балансодержателем нас, то мы будем счастливы.

**Гудовский А. Э.** – Дара Олеговна, на вопрос ответьте пожалуйста.

**Разживина Д. О.** – Определять балансодержателя в том состоянии, в котором сейчас бассейн бессмысленно, потому что эксплуатировать его по назначению невозможно, и мы все это прекрасно понимаем, плавать в нем нельзя. Его нужно довести до состояния бассейна каким-либо способом, либо пытаться еще раз туда привлекать концессионера, либо посредством произведения его реконструкции за счет бюджета, то есть, сделать из этого сооружения бассейн.

**Гудовский А. Э.** – Кто делать будет? В концессионном соглашении ваш департамент был прописан. Вы сейчас нам рассказываете, я сам все это знаю. Мне хочется услышать виденье вашего департамента по судьбе данного объекта, который был бассейном.

**Разживина Д. О.** – Я рассказываю виденье по судьбе данного объекта.

**Гудовский А. Э.** – То есть, вы его берете на баланс?

**Разживина Д. О.** – Я его не могу взять на баланс, потому что плавать в нем нельзя, я могу взять на баланс то, что пригодно для использования подведомственному учреждению.

**Гудовский А. Э.** – Вы можете взять его на баланс сделав проектно-сметную документацию, провести реконструкцию и запустить как бассейн. Вы мне зачем это рассказываете?

**Разживина Д. О**. – Реконструкцией и строительством у нас занимается Управление капитального строительства (УКС). У меня ни одно учреждение не располагает соответствующими навыками для строительства и реконструкции. Мы можем выполнять только ремонты.

**Гудовский А. Э.** – Дара Олеговна, еще раз говорю, вы на баланс можете взять, потом через УКС запустить реконструкцию или капитальный ремонт. Давайте не будем спорить.

**Разживина Д. О.** – Андрей Эдуардович, с точки зрения бюджета совершенно все равно у кого на балансе. Потому что необходимо будет предусмотреть средства на его содержание и охрану. Выделят ли это департаменту земельных и имущественных отношений, поскольку объект будет в казне, выделят ли это нашему учреждению, которое профильное и не сможет его использовать?

**Гудовский А. Э.** – Ваше учреждение, которое занимается бассейнами, насколько помню, как оно называется? Бассейны у вас на балансе?

**Разживина Д. О**. – Занимается плаванием. Работающие бассейны на балансе, в которых можно заниматься плаванием.

**Гудовский А. Э.** – Дара Олеговна, вы почему пытаетесь меня куда-то завести. Еще раз говорю, все бассейны находятся у него на балансе, есть профильное предприятие.

**Разживина Д. О.** – Я могу взять его на баланс, но я не смогу его эксплуатировать. Я его буду точно также охранять.

**Гудовский А. Э.** – После того как вы его возьмете на баланс, вы должны будете там сделать реконструкцию или капитальный ремонт.

**Разживина Д. О.** – Капитальным ремонтом там не обойтись, там нужно сделать реконструкцию, а это департамент строительства. Совместно с департаментом строительства, пожалуйста.

**Гудовский А. Э.** – Совместно, не совместно, это процедура. Вот я хотел от вас услышать, готовы вы или нет, а вы начинаете рассказывать.

**Жигульский Г. В.** – На содержание объектов казны нашему департаменту средства для охраны не выделяются. На сегодня силами муниципального предприятия «Центр муниципального имущества», оно пока жива будет до 01.01.2025 года, потом мы его реорганизуем, и вот потом будут проблемы. Он обеспечит охрану и ясно, что реконструировать это не его цели, полномочия. Что касается того, если мы передаем на баланс любого департамента, учреждение, не важно, то безусловно им потребуется денежные средства на охрану и содержание. У них сегодня в бюджете это не заложено.

**Гудовский А. Э.** – Заложим. Дара Олеговна, как называется предприятие, которое занимается плаванием?

**Разживина Д. О.** – Центр водных видов спорта.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, вопросы еще есть?

У меня есть предложение. Проект решения у вас на руках, предлагаю дополнить проект пунктами следующего содержания.

1. Обратиться к мэру города Новосибирска и рекомендовать департаменту передать этот объект департаменту культуры, спорта и молодежной политики для дальнейшей передачи на баланс в центр водных видов спорта.

2. Рекомендовать предусмотреть, в марте будут изменения в бюджет вноситься, выделить конкретно для департамента с добавлением денежных средств на разработку проектно-сметной документации на охрану, чтобы увеличить, так как они естественно не могли этого предвидеть, в бюджете не предусмотрели.

3. Через год, в 2023 году приступить к реконструкции данного объекта?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом с учетом озвученных мной предложений.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**Разживина Д. О.** – Андрей Эдуардович, отдельное спасибо за формулировку, а именно, средства на разработку проектно-сметной документации.

**Гудовский А. Э.** – Дара Олеговна, мы же и вас понимаем.

**Разживина Д. О.** – Данный бассейн нужен, но нужны средства на проектно-сметную документацию.

**Гудовский А. Э.** – Дара Олеговна, у меня к вам просьба. Вы проведите воспитательную работу с начальником управления спорта. Если он не собирается приходить к нам на комиссию, то пусть об этом тогда мне скажет, я тогда его буду заслушивать на сессии Совета. Договорились?

**Разживина Д. О.** – Так он отправил заместителя начальника управления. Не уведомили комиссию?

**Гудовский А. Э.** – Я еще раз говорю, это не в первый раз.

**Разживина Д. О.** – Хорошо.

**9. СЛУШАЛИ: Залесова И. В. –** проинформировалао результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения культуры города Новосибирска «Культурно-досуговый центр имени К.С. Станиславского» за 2018-2020 годы

**Гудовский А. Э.** – Коллеги у кого будут вопросы?

Выступления?

У нас здесь и директор, и глава района. Мнение свое скажете?

**Гриб А. В.** – Добрый день. Коллеги, ну что такое для нас ДК? Во-первых, это три здания, это ответственность, это три коллектива. Для нас это, грубо скажу, в год больше 115 тысяч зрителей посещают это заведение, это место притяжения нашего района, это каждый третий житель. Обстановка там семейная, это благодаря и коллективу, руководству. Все мероприятия большие, мы там всегда принимали с одушевлением, с гордостью. В этом году дополнительно, кроме средств департамента мы нашли возможность, Россельхозбанк, и люди вышли на субботник, где мы посадили большие и дорогие пихты. Будем продолжать, будем помогать развиваться нашему ДК, поэтому для нас это гордость, это наше место притяжения.

**Тямин Н. А.** – Уважаемые коллеги, хорошо что иногда контрольно-счётная палата, так, слегка взбадривает руководителей учреждений, потому что в повседневной жизни, в повседневной работе, иногда замыливается глаз. Я сам был руководителем учреждения долгие годы, и тоже через это прошел, через эти запятые, 15 тысяч перерасхода заработной платы, ну и так далее. Что я хочу сказать, динамично развивающееся учреждение, помимо того что есть одно здание, насколько я понял, головное и юридический адрес бывший Дом культуры «Металлург», там ещё есть филиалы. Отдельное спасибо Игорю Валерьевичу, его сейчас нет, я хочу подчеркнуть, много лет назад у нас кукольный театр остался никому не нужный вообще и брошенный. Елена Александровна, знаю её как амбициозного руководителя, она забрала это учреждение себе, и ей только слова благодарности.

Сейчас поддержу главу администрации. Передали дом культуры «Затон», ну богом забытый, никогда не ремонтируемый, но его называют очаг культуры в отдельном таежном тупике Ленинского района.

Выводы надо сделать, Елена Александровна. Вас знают в районе и за приделами района, и очень хотелось, чтобы работу над ошибками сделали и больше таких замечаний не было, мы с Андреем Эдуардовичем просто знаем какие замечания могут быть, мы успели переговорить, и какие глобальные замечания могут быть.

Поэтому вам очень хочется пожелать творческих успехов и главное сохранить коллектив работоспособным, и как можно больше привлекать к себе наших граждан, проживающих на территории Ленинского района. Я желаю вам искренне успеха.

**Бурмистров А. С.** – Хотелось бы поддержать главу района, Николая Андреевича. Дом культуры находится у меня на округе, однозначно положительно оценивается его деятельность, никаких замечаний со стороны жителей нет, все довольны теми услугами и возможностями, которые предоставляет учреждение жителям.

**Тямин Н. А.** – У меня есть одно пожелание для департамента культуры спорта и молодёжной политики. Само учреждение очень хорошее, но фасад там ужасный. В центре района находится, давайте мы посмотрим и каким-то образом поможем, с бюджета я думаю там и привлечённые средства могут быть, и мы, несмотря на то что там картинка внутри, давайте мы попробуем снаружи ещё что-то сделать. С депутатом городского Совета, который сейчас сказал что ДК у него на округе, я думаю Александр Сергеевич, там поучаствует.

**Бурмистров А. С.** – Соответствующий наказ уже оформлен.

**Запрягаева Е. А.** – Спасибо контрольно-счетной палате, который помогает мне вести контроль за учреждением.

**Гудовский А. Э.** – Тем более что я уже посмотрел что замечания несильно серьезные, но в то же время уже устранены.

По поводу кукольного театра я помню как Кудин И. В. бегал с ним. Спасибо вам, я не был знаком с вами и не знал что это именно вы.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**10. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировало планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на 2022 год и на I квартал 2022 года

**Гудовский А.Э.** – Коллеги, посмотрите пожалуйста план работы. Здесь у нас вопросы, которые стоят перед нашей комиссией, вопросы которые мы будем рассмотреть по актам контрольно-счётной палаты.

**Пинус Н. И.** – Андрей Эдуардович, давайте подумаем, когда мы с вами могли бы продолжить обсуждение темы «Критерии оценки деятельности мэра и мэрии». Помните, мы с вами говорили.

**Гудовский А. Э.** – Я вот уже несколько месяцев жду, когда же вы мне зададите этот вопрос, а я смогу вам четко и понятно ответить.

Наталья Ивановна, на комиссии в мае было решено, что мы будем рассматривать «Критерии оценки деятельности мэра и мэрии города Новосибирска». Окончательно выработали критерии и по ним работаем и еще доработаем их. Именно так мы с вами в мае проговорили, и обозначили, что нет предела совершенству, и мы все предложения собираем до 30 сентября.

**Пинус Н. И.** – Я вообще не была в курсе.

**Гудовский А. Э**. – Вы наверное были увлечены выборами в Государственную Думу. Мы до 30 сентября ждали, но ни одного предложения не поступило. Поступило предложение только от Каверзиной С. В., но это больше не предложение, а уточнение.

Поэтому вопрос закрыт, и мы на февраль месяц выходим по тем же параметрам, по той же системе, которая будет. Но, на следующий год мы также с вами будем рассматривать.

Наталья Ивановна, несколько месяцев ни от одного депутата Городского Совета не поступило.

**Пинус Н. И.** – Андрей Эдуардович, я могу предположить, что это было связано с тем, что не очень внятно все-таки, был сформулирован вопрос.

**Гудовский А. Э.** – Ну как не очень внятно, это было решение комиссии. Мы вам сделаем дубликаты.

**Пинус Н. И.** – У меня нет желания упрекнуть.

**Гудовский А. Э.** – Может ваши помощники не увидели.

**Бурмистров А. В.** – У меня предложение. Давайте в этом году отчет посмотрим, а потом если что, будут какие-то корректировки.

**Гудовский А. Э.** – Давайте уже отчет смотреть по старой схеме. Если что, мы внесем изменения в план работы.

**Колпаков Д. В.** – Андрей Эдуардович, вы же старой схемой назвали те критерии, которые мы уже приняли?

**Гудовский А. Э.** – Да, обновленные.

Коллеги, есть еще вопросы? Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |