**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ**

**ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания постоянной комиссии**

**по наказам избирателей**

|  |  |
| --- | --- |
| **20.05.2021** | **№ 17** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Председательствующий:** | Бурмистров А. С. |
| **Секретарь:** | Раченко Н. Г. |
| **Члены комиссии** |  |
| **присутствовали:** | Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А. |
| **отсутствовали:** | --- |
| **Совет депутатов** |  |
| **присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Картавин. А. В., Шалимова Е. В., Савельев А. Г., Бондаренко С. В., Бурика А. Ю., Вахрамеева Ю. Н., Миронова Е. Ю., Цыцаркина Е. И. |
| **отсутствовали:** | Украинцев И. С., |
| **Приглашенные** |  |
| **присутствовали:** | Буреев Б. В., Бахарева Ю. П., Дронов Р. В., Перязев Д. Г., Евдокимов Ю. Е., Глушкова С. С., Макеева Т. А., Казаков С. А., Обухов О. П., Теленчинов Р. А., Колмаков Д. В., Гретер В. В., Тверякова Н. В., Веремьева М. С., Шабурова А. А., Тейхриб Е. В., Лукьянова Ю. В., Витухин В. Г. |
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**ПОВЕСТКА**

1. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Повестка сегодняшнего дня заседания содержит один вопрос:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Если нет возражений, прошу проголосовать за данную повестку и принять ее «в целом». Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Повестка дня принята.

**1. Слушали:**

Бурмистров А. С. – В соответствии с Положением о наказах избирателей наша комиссия рассматривает проект решения Совета «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы» и вносит на рассмотрение сессии Совета.

Сегодня мы планируем рассмотреть 40 предложений по наказам избирателей, в отношении которых у депутатов возникли вопросы по общему объему финансирования. Ряд наказов мы сегодня рассматриваем повторно, так как 28 и 30 апреля, 11, 13, 14 мая комиссия приняла решение дать время, чтобы проработать вопросы дополнительно и перенести их рассмотрение на более поздний срок.

Бурмистров А. С. – Переходим к рассмотрению таблицы.

Округ № 7, депутат Тыртышный Антон Григорьевич. Наказ 07-00080 «Произвести устройство пешеходного перехода через ул. Челюскинцев в районе арки дома № 15». Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021. Представитель ДТиДБК здесь? Обухов Олег Петрович – начальник отдела организация дорожного движения (управление автомобильных дорог). Депутат не согласен с отсутствием наказа в плане. Там, если я хорошо помню, расстояние между двумя светофорами меньше нормативного.

Тыртышный А. Г. – Расстояние между двумя светофорами около 400 метров по ул. Челюскинцев в районе арки дома № 15, район ДКЖ. Это длиной дом, около 400 метров между двумя светофорами, посреди этого дома две арки, напротив этого дома находится продуктовый магазин и люди перебегают там через дорогу, потому что далеко до светофоров. Попросили поставить между светофорами пешеходный переход. Вот, так как-то. Давайте решать.

Бурмистров А. С. – Представитель департамента, пожалуйста.

Обухов О. П. – Предполагаемый пешеходный переход находится примерно посредине участка между переход по ул. Нарымской и тем, который у ДКЖ. Оба регулируемые и расстояние между ними, действительно, 400 метров. По СНИП расстояние между пешеходными переходами должно быть 200-400 метров. Устройство пешеходного перехода на этом участке снизит скоростной режим. Необходимости в этом мы не видим.

Бурмистров А. С. – То есть, если будет установлен, то регулируемый, потому что шесть полос.

Обухов О. П. – Да. Мы не имеем права делать на таких дорогах нерегулируемые.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, какие есть мнения? То есть, есть одна из центральных улиц города, где шесть полос движения транспорта – по нормативам требуется ставить светофор. Получается, если в центее города ставить светофоры через каждые 200-400 метров, то это ограничивает трафик и мы голосуем, в том числе, за пробки ул. Челюскинцев. Сам светофор будет гореть там секунд 30, не меньше.

Стрельников В. А. – У нас на Бердском шоссе светофоры сильно ограничивают движение и специально делаются надземные переходы. Считаю, что не целесообразно делать там регулируемый пешеходный переход.

Бурмистров А. С. – Ну, вот, есть мнение у комиссии, что 07-00080 не включать в план. Ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 07-00080 не включать в план, в соответствии с мнением мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Округ № 10, депутат Шалимова Екатерина Викторовна. Наказ 10-00012 «Установка светофора на перекрестке ул. Кубовая - Краснояровское шоссе». Наказ отсутствует в плане. Наказ рассматривался на комиссии 14.05.2021. Екатерина Викторовна настаивает на включении наказа в план.

Шалимова Е. В. – Всегда на пограничных территориях трудно принять решение, но учитывая большую значимость для жителей, мы запросили информацию в ГИБДД, как часто там происходят ДТП. Я согласна буду снять этот наказ, только после того, как состоится некая комиссия, где будут назначены ответственные лица. Там ответственность пограничная, все-таки. Сейчас, при всем понимании, наказ снять не могу.

Бурмистров А. С. – Ответ, которые был дан депутату по этой территории Полякову (Заксобрание Новосибирской области) - полномочия органов местного самоуправления. Непонятная ситуация. Какого – Новосибирского сельского района или района города Новосибирска? Как трактовать - не понятно. Вопрос департаменту – как можно это трактовать.

Обухов О. П. – Там главное не то, что это пограничная территория, то, что владельцем дороги является ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (ТУАД НСО). В прошлом году, осенью, было там совещание, где присутствовал депутат, инициировавший это совещание, были представители ТУАД НСО и ДТиДБК. ТУАД НСО объяснял эту ситуацию, что когда началась застройка комплекса «Стрижи» ТАУД выдвигал требования к застройщику, в том числе по благоустройству этого участка дороги – перекрестка и светофора. Каким образом «Стрижи» обошли всю эту ситуацию – я не знаю. Но, на сегодняшний день, владельцем является ТУАД и вопрос вводить новый светофорный объект или нет – находится у ТУАД.

Бурмистров А. С. – Значит, есть какой-то протокол, где Компания «Стрижи» взяли на себя обязательства по этому светофору?

Обухов О. П. – Когда застройщик обратился в ТУАД, ТУАД выдвигал им такие условия. Разрешается присоединение части автомобильной дороги как выезда с жилмассива. Вот это застройщик и делает. Это и были условия. Я Вам точно не могу сказать.

Шалимова Е. В. – Сейчас важно не снимать наказ, а комиссионно разобраться и определить ответственного исполнителя.

Бурмистров А. С. – Представитель нашего департамента там присутствовал на этом совещании?

Обухов О. П. – Да.

Бурмистров А. С. – А нет ли у Вас протокола того собрания?

Обухов О. П. – Нет.

Шалимова Е. В. – О каком выезде шла речь?

Обухов О. П. – Перекресток ул. Кубовая – Мочищенское шоссе.

Дронов Р. В. – Совещание проходило именно на перекрестке ул. Кубовая – Мочищенское шоссе.

Шалимова Е. В. – Я же говорю, что речь идет о совершенно другом выезде.

Бурмистров А. С. – ДТиДБК может нам предоставить этот протокол? Я предлагаю еще раз перенести рассмотрение этого наказа на последующее заседание комиссии. Мы ждем от Вас этот протокол, в котором «Стрижи» взяли на себя ответственность за этот светофор. Вы только, пожалуйста, принесите этот протокол, чтобы на него посмотреть.

Шалимова Е. В. – Я принесу, но я …

Бурмистров А. С. – Нет, Екатерина Викторовна, это вопрос к представителю ДТиДБК. Он же говорит, что там был, все подписал. «Стрижи» вроде бы взяли на себя обязательства.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы рассмотрение наказа 10-00012 пернести на одну из следующих комиссий. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Округ № 11, депутат Украинцев Игорь Сергеевич Наказ 11-00041 «Демонтаж аварийного забора у дома Красный проспект, 173». Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021 и 14.05.2021. Позицию депутата, пожалуйста озвучьте, Бурика Алексей Юрьевич (помощник депутата).

Бурика А. Ю. – Мы посовещались с администрацией и приняли решение, что будем его реализовывать вне программы мероприятий.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 11-00041 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Кировский район, избирательный округ № 22, депутат Бестужев Александр Владимирович. Наказ 22-00103 «Перенести автобусную остановку «Петухова» на прежнее место напротив автомойки по адресу: ул. Петухова, 79 к.9». Наказ рассматривался на комиссии 30.04.2021. По той информации, которая у меня есть Александр Владимирович вместе с Сердюком Юрием Александровичем выезжали на место и было принято решение о переносе трамвайной остановки. Правильно я говорю? Вот, подтверждают. Переносится трамвайная остановка, а не автобусная. Поэтому предлагаю проголосовать за то, чтобы наказ 22-00103 включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей, указать мероприятия по реализации наказа – перенести трамвайную остановку «Петухова» напротив автомойки по адресу: ул. Петухова, 79 к.9. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Ленинский район, избирательный округ № 25, депутат Картавин Антон Викторович. Наказ 25-00009 «Сделать пешеходный переход через пр. Карла Маркса между домами № 4а и 3». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Антон Викторович, поясните, пожалуйста.

Картавин А. В. – Добрый день, уважаемые коллеги. На данном месте есть подземный пешеходный переход, но есть категория людей, которым сложно спускаться и подниматься по лестницам подземного перехода. Наземный пешеходный переход в этом месте отсутствует.

Бурмистров А. С. – То есть, мы делаем наземный переход над подземным в нескольких метрах?

Бурмистров А. С. – Нет, прямо на том самом месте. Там можно это сделать. Есть светофоры и движение там ограничивается.

Бурмистров А. С. – Перед остановкой, как ехать с правого берега?

Картавин А. В. – Дальше, то есть, там же где сам подземный переход. Здесь уже есть светофор.

Бурмистров А. С. – Там же огромный трафик и поэтому есть подземный переход.

Картавин А. В. – Дальше кольцевое движение.

Дронов Р. В. – Там нельзя сделать, ограниченное пространство. По новому ГОСТ нельзя там делать наземный.

Картавин А. В. – У нас была переписка, но я не получил ответа, если он есть, то направьте мне его, я получу ответ.

Бурмистров А. С. – Роман Владимирович, есть ответ. Давайте его посмотрим. Антон Викторович, пользуясь случаем, заберите ответ, если он нужен.

Картавин А. В. – Людям там нужен наземный переход.

Бурмистров А. С. – Я очень хорошо понимаю, о чем идет речь. Есть мнение, чтобы поставить этот наказ на голосование, чтобы не включать данный наказ. Антон Викторович, как это будет выглядеть? Получается на протяжении ста метров один светофор, потому что надо регулировать пешеходный переход, а через 20 метров у нас подземный переход, потом метров через 10 уже опять светофор…

Картавин А. В. – Я, вообще, считаю, что не нужны подземные переходы. Лучше делать надземные на проспектах. Это упрощает переход для пешеходов.

Бурмистров А. С. – Ну, конечно, это безопасно. Но если это магистраль огромная, то лучше его прятать под землю.

Дронов Р. В. – Не допускается при новом строительстве наземные переходы. На магистралях делать надземные либо подземные.

Картавин А. В. – Но, у вас же есть такие?

Дронов Р. В. – Они уже давно построены. ГОСТ меняется. А мы строить новые уже не имеем право.

Картавин А. В. – А вот по наказу у кинотеатра «Аврора» сделан такой переход.

Дронов Р. В. – Значит он сделан и принят не правильно. В створе подземного пешеходного перехода, делать еще один наземный – нельзя.

Бурмистров А. С. – Мы всегда стараемся занять сторону депутата, но в данном случае я не представляю, как это возможно в этой точке. Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 25-00009 не включать в план, в соответствии с мнением мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 21-170 «Выполнить благоустройство муниципальной территории между домами №№ 12, 12/1, 14 по ул. Котовского и трамвайными путями, вдоль дороги по ул. Ватутина напротив МБУК КДЦ им. К. С. Станиславского по ул. Котовского, 2». Наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00024. Депутат просит удалить дублирующий наказ.

Картавин А. В. – Поясняю. Есть несколько дублирующих наказов, которые перешли из прошлого созыва. Я согласовал их принятие, но поскольку они дублируют наказы нового созыва, прошу их исключить.

Бурмистров А. С. – Понятно. Когда-то избиратели передали эти наказы депутату Моисееву, а потом они перешли Вам. Вы не стали отказываться от наказов Моисеева, что вполне разумно, но такие же наказы есть у Вас в новом созыве. Депутат хочет удалить дублирующие наказы. Нам остается только поддержать его.

Картавин А. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-170 исключить из плана. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-183 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00026. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-186 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00028. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-192 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00029. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-193 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00030. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-195 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00031. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-196 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00032. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 21-197 исключить из плана, поскольку наказ дублирует уже имеющийся в плане наказ 25-00033. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – теперь у нас такая ситуация. Наказ 33-00354 «Ул. Планировочная, 7. Капитальный ремонт спортивного зала». Наказ ошибочно отнесен к другому избирательному округу № 33, но это округ № 25 Картавина А. В.

Савельев А. Г. – У меня вопрос. От кого поступила информация, что наказ не правильно отнесен?

Бурмистров А. С. – От Антона Викторовича, наверное.

Савельев А. Г. – То есть, избиратели передали мне наказы, я отнес их в администрацию, а администрация поставила их на 33-й округ? Школа оказывает образовательные услуги для населения двух округов. Получается, что избиратели дали и мне и Картавину одни и те же наказы, одновременно.

Бурмистров А. С. – Что скажет департамент экономики?

Бахарева Ю. П. – У нас наказы эти по ул. Планировочная, 7, дали и Савельеву и Картавину. В Положении о наказах такая ситуация предусмотрена пунктом 3.4 «В случае дублирования предложений по наказам избирателей на территории соответствующего избирательного округа предложения по наказам избирателей подлежат объединению в один наказ избирателей с указанием всех депутатов Совета, которым были направлены соответствующие предложения по наказам избирателей.». Мы можем под одной нумерацией провести эти наказы и будут у нас указаны и депутат Савельев и депутат Картавин. Они будут выполняться сразу по двум округам, как в прошлом году, когда по 19-му округу были депутат Бестужев и Савельев. А номер был присвоен 19-й, как у округа Бестужева.

Бурмистров А. С. – А формулировки добуквенно совпадают?

Бахарева Ю. П. – Да.

Бурмистров А. С. – Ну, что ж, есть логика наказ оставить у двух депутатов.

Картавин А. В. – Я не против. Мне нужно было знать, по какой причине эти наказы отнесены в 33 округ. Все понятно.

Бурмистров А. С. – С формальной точки зрения, мы должны ситуацию оставить без изменений, но при этом указать двух депутатов и когда мэр будет вносить документ в Совет, то вы каким-то образом это учтете.

Савельев А. Г. – Я предполагаю придерживаться протоколов, которые передали избиратели.

Бурмистров А. С. – С формальной точки зрения, я сейчас буду перечислять все эти десять номеров и ставить на голосование, чтобы рекомендовать мэрии указать в плане депутатов по избирательному округу № 25 Картавина Антона Викторовича, по избирательному округу № 33 Савельева Александра Геннадьевича по следующим наказам.

Итак, ставим на голосование чтобы рекомендовать мэрии указать в плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы по наказам:   
33-00354, 33-00355, 33-00356, 33-00357, 33-00358, 33-00359, 33-00362 и 33-00363 указать в плане депутатов по избирательному округу № 25 Картавина Антона Викторовича, по избирательному округу № 33 Савельева Александра Геннадьевича.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказы 33-00360, 33-00361 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Антон Викторович, Вас попрошу, чтобы по тому наказу, который не вошел сегодня в повестку, как-то написать письмо или по телефону просигнализировать, чтобы он не затерялся в общей массе.

Следующий округ № 47, депутат Стрельников Виктор Александрович. Наказ 47-00005 «Организовать освещение от детской площадки дома ул. Лесосечная, 2 до ул. Лесосечная». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Прошу перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа. Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021. Кто начнет? Виктор Александрович, прошу.

Стрельников В. А. – Вопрос стоял о том, кому принадлежит земля. В результате пришли к мнению, что переносим в таблицу 1 и меняем ГРБС.

Бурмистров А. С. – Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-00005 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 200,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00213 «Установка зеркальной сферы на перекрестке ул. Черносельская и ул. Зоологическая». Наказ отсутствует в плане. Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021. Виктор Александрович, что вы скажите по данному наказу?

Стрельников В. А. – Сегодня мы разговаривали с председателем ТОС и он указал адрес к которому можно сделать привязку в мероприятиях – это ул. Черносельская, 48. Там примыкание двух дорог идет и они не видят, что происходит на пересечении. Сумма 50,0 тысяч рублей в 2021 году.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-00213 включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 50,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – А по мероприятиям же не отголосовали.

Бурмистров А. С. – Давайте, тогда в рабочем порядке решите с департаментом, чтобы не перепутать перекрестки.

Наказ 47-00400 «Выполнить благоустройство, оснащение и ремонт хоккейной коробки у дома ул. Экваторная, 2 для занятий различными видами спорта». Увеличить объем финансирования наказа с 350,0 до 5000,0 в силу того, что подразумевалась будка для переодевания. Наказ рассматривался на комиссии 13.05.2021.

Стрельников В. А. – Я посчитал, что затраты на благоустройство, то требуется полтора миллиона.

Тверякова Н. В. – Здесь присутствует и. о. директора МАУ «Стадион» он пояснит, почему там необходимо 350,0 тысяч рублей, а не полтора миллиона.

Бурмистров А. С. – Ворота там красивые есть?

Тверякова Н. В. – Да.

Евдокимов Ю. Е. (и.о. директора МАУ «Стадион») – Я хочу сказать, что хоккейная коробка находится у нас в оперативном управлении. Находится на обслуживании. К ней есть свободный доступ. На сегодня составлена дефектная ведомость и мы площадку будем ремонтировать, красить – текущий наш ремонт. В плане на 350,0 тысяч рублей мы планируем полностью выровнять покрытие и поставить два баскетбольных щита, покрасить полностью борта. Хоккейные ворота там есть всегда. Мини-футбольных ворот там не было в планах поставить, ребятишки играют в футбол в те же, хоккейные.

Бурмистров А. С. – Ну, это же маленькие ворота, Нужно нормальные для мини-футбола.

Евдокимов Ю. Е. – Если нужно будет – поставим.

Тверякова Н. В. – В рамках текущего содержания.

Бурмистров А. С. – Подождите, там же шла речь о теплом модуле?

Тверякова Н. В. – Теплый модуль – это в наказе 47-00401.

Бурмистров А. С. – А этот наказ принят?

Тверякова Н. В. – Принят и стоит к исполнению на 2025 год 500,0 тысяч рублей.

Бурмистров А. С. – Так. Наказ 47-00401 мероприятия «Организация утеплённого модуля с освещением для отдыха (с функциями раздевалки, проката коньков, музыкального сопровождения) у хоккейной коробки у дома ул. Экваторная, 2». Все учтено.

Стрельников В. А. – Я считаю 350,0 это мало. Что бы добавить инвентаря нужно повысить до 600,0-700,0 тысяч рублей.

Бурмистров А. С. – А что еще нужно? Баскетбольные кольца? Так они уже вошли в 350,0 тысяч рублей.

Евдокимов Ю. Е. – Да, они уже там есть, в этой сумме.

Тверякова Н. В. – Все необходимое есть в сумме наказа. Ремонты ежегодно.

Бурмистров А. С. – Депутат хочет зафиксировать виды работ подробно: выравнивание грунта…

Стрельников В. А. – Я не вижу в этом смысла. Давайте тогда не трогать наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-00400 оставить без изменения. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00422 «Установить светофор по требованию по ул. Экваторная в районе дома по адресу: ул. Экваторная, 1/1». Наказ отсутствует в плане. Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021.

Стрельников В. А. – Сразу скажу, сегодня согласовано с ТОС «Ельцовка» - снимаем наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-00422 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00472 «Восстановление водоотводного канала за домом ул. Экваторная, 15а». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Прошу перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа. Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021. Давайте послушаем Дмитрия Геннадьевича Перязева.

Перязев Д. Г. – Ну, во-первых, здесь адрес указан – надо менять его это однозначно. Если это 14 и 16 дома по Экваторной, то часть этого водоотводного лотка есть. Он есть этот лоток, но его надо восстановить. У 16 дома это не придомовая территория, та территория и города Новосибирска и Новосибирского района. У 18-го дома это придомовая территория.

Бурмистров А. С. – Тогда нужно добавить ГРБС – администрацию или ДТиДБК. Если просто почистить лоток, то это же не капитальный характер?

Стрельников В. А. – Там где-то подразбит бетон, но это не капитальный характер.

Бурмистров А. С. – Давайте переносить в таблицу 1 и администрация Советского района выполнит эту работу. Администрация есть у нас здесь?

Глушкова С. С. – Если почистить можем в рамках муниципальной земли, а если делать, как линейный объект, то это не в нашей компетенции. Предлагаем поставить 100,0 тысяч рублей. На 2024 год. Но только на муниципальной земле.

Перязев Д. Г. – Пусть сделает управляющая компания.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-00472 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2024 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – администрацию Советского района города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00802 «Благоустройство подходов к скверу «50 лет Советскому району». Увеличить объем финансирования наказа с 500,0 до 2000,0. Наказ рассматривался на комиссии 13.05.2021

Стрельников В. А. – Я согласен не трогать этот наказ, потому что стоит он на 2025 год, значит никогда. Какой смысл его трогать? Пусть остается 500,0 тысяч рублей.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-00802 оставить без изменения. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01113 «Не допустить строительство еще двух высотных домов по ул. Океанская. Принять во внимание решения, принятые на митинге против строительства высоток так как нарушается инсоляция, парковочные места не соответствуют нормам, школы и больницы с увеличением жителей не справляются. Согласно принятому решению дома не должны превышать 7 этажей». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021.

Теленчинов Р. А. – Сейчас этот участок находится под обременение под строительство дома и муниципалитет обязан его предоставить под жилищное строительство в рамках существующих зонирований и всего остального, по договору, и сейчас нельзя внести изменения в ПЗЗ, Генеральный план, проект планировки… Это нам поставить под удар муниципалитет.

Бурмистров А. С. – А есть нарушения договора?

Теленчинов Р. А. – Есть. Мы сейчас находимся в судах, но договор не расторгнут. Застройщик обещает предоставит жилье жителям домов, которые должны идти под снос.

Бурмистров А. С. – То есть в рамках судов, Вы хотите прекратить с ними отношения?

Стрельников В. А. – Сколько он уже расселяет лет?

Теленчинов Р. А. – Ну, конечно. Кроме того, нужно понимать, что люди там живут в ветхих домах и ждут расселения. Если мы наложим ограничения, то вопрос расселения ляжет на муниципалитет.

Бурмистров А. С. – А какой-то другой участок нельзя предложить застройщику?

Теленчинов Р. А. – Секундочку! Два дома нужно расселить. При чем тут другой участок?

Стрельников В. А. – Ну, там же на Арбузова есть дорогие дома и их этажность не превышает шести этажей. Значит можно ограничить.

Теленчинов Р. А. – Количество этажей и парковок будет решаться проектом. У нас там есть показатель – плотность населения на данном участке. Этажей может быть сколько угодно, но площадь должна быть четко определена. Застройщик сам определит сколько, а это зависит от того, какую он концепцию выберет. При этом он должен соблюсти все строительные норматива, инсоляцию в том числе, в границах данного участка. Мы не можем указывать сколько этажей и как строить. Это право застройщика.

Буреев Б. В. – Не хотел вступать в дискуссию, но вынужден. Я абсолютно согласен с позицией департамента строительства, которая была высказана Теленчиновым Романом Александровичем. Принятие данного наказа будет просто нарушением законодательства и его надо отклонить.

Бурмистров А. С. – По сути дела, изменение (ограничение) этажности создает трудности с расселением жильцов ветхих домов на территории планируемой застройки. Вот, такая позиция. Коллеги, ставим вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-01113 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 4 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-01148 «Полностью исключить возможность сброса трафика с недостроенного «Восточного обхода» в Советский район города Новосибирска». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021. Виктор Адександровис приводит ссылку на «Московский комсомолец», где губернатор Травников на высказанные опасения граждан о том, что перевозчики могут воспользоваться трафиком еще до открытия, сказал, что возможно сделать временное закрытие участков до полного завершения работ. Губернатор заявил, что правительство Новосибирской области намерено открыть «Восточного обхода» только по завершению его строительства.

Стрельников В. А. – Сейчас обсуждается сброс трафика на ул. Кутателадзе.

Дронов Р. В. – ДТиДБК ничего не проектирует. Этим Минтранс занимается. Проектные задания муниципалитет не может. Муниципалитет исключить сброс трафика не может. Это не наше полномочие.

Стрельников В. А. – Давайте смягчим формулировку, укажем, чтобы у муниципалитета была соответствующая позиция при рабочих встречах.

Бурмистров А. С. – Вот такая позиция. Если что, то поправьте меня.

Есть Советский район, который, просто, бурлит от тех рисков, которые связаны с тем, что по Морскому проспекту пойдут КАМАЗы и так далее, весь этот трафик. Для жителей Советского района это очень не желательно. Позиция первого лица региона такова, что он вместе с жителями. Депутату хочется приобщиться к этой истории и показать жителям района, что он тоже делает все возможное, чтобы заблокировать этот трафик.

Дронов Р. В. – Александр Сергеевич, мы сейчас говорим о юридическом исполнении наказа. Я исполнить этот наказ не могу – это не мои полномочия. Моя позиция такая, я согласен с Губернатором и высказывал ее не раз. Строить целиком и никаких сбросов.

Бурмистров А. С. – Виктор Александрович предложите смягчающую формулировку.

Перязев Д. Г. – Как он (Дронов Р. В.) физически может исполнить этот наказ. Как его исполнить или снять потом?

Бурмистров А. С. – В формулировке мероприятия нужно написать – оказать содействие, написать письмо и так далее. Это символическая история, на самом деле. Это случай не фактическое исполнение.

Дронов Р. В. – Ну, как это: «исключить возможность сброса трафика с недостроенного «Восточного обхода». Я не могу это исполнить.

Стрельников В. А. – Можно же написать оказать содействие – это как раз письмо.

Бурмистров А. С. – Тогда написать можно так: «оказать содействие в исключении возможности сброса трафика».

Стрельников В. А. – Представитель же Вашего департамента говорил, что можно будет сбрасывать трафик. Я фамилию сейчас не помню.

Бурмистров А. С. – Да была такая история. Представитель ДТиДБК говорил, что нужно использовать дорогу, что она будет простаивать. Была такая история, точно.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-01148 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – оказать содействие в исключении возможности сброса трафика с недостроенного «Восточного обхода» в Советский район города Новосибирска. И от Вас (ДТиДБК) письмо, что Вы эту позицию принимаете.

Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

«Воздержались» – 2 (Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

Решение принято.

Наказ 47-01170 «Не допустить проект проведения Восточного обхода через лес меду Нижней Ельцовкой и Щ и через жилой микрорайон Щ, с целью недопущения ухудшения условий проживания населения микрорайона «Щ» и сохранения городских лесов». Наказ рассматривался на комиссии 11.05.2021

Стрельников В. А. – Ну, фактически то же самое. Предлагаю смягчающую формулировку и добавить ДКСиМП.

Бурмистров А. С. – – Виктор Александрович, я предлагаю этот наказ исключить, именно по тому, что то же самое. Мы уже символически обозначили позицию. Зачем нам это дублировать этим наказом. Первый наказ включает в себя второй.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 47-01170 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 4 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Центральный район, избирательный округ № 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович. Наказ 50-00238 «Присоединить территорию исключенную из ген. плана города к придомовой территории домов Державина, 77/2 и Державина, 77/4». Наказ отсутствует в плане. Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021.

Бондаренко С. В. – Там такая ситуация, Планировали на территории построить спортивный объект, но на деле при строительстве он превратился в жилой дом. Квартиры были проданы и люди остались без придомовой территории. У меня просьба. Необходимо выполнить какие-то мероприятия в рамках полномочий мэрии города Новосибирска, способствующие присоединению этой территории, возле домов Державина, 77/2 и Державина, 77/4 к придомовой территории. Все.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00238 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – выполнить мероприятия в рамках полномочий мэрии города Новосибирска, способствующих присоединению территории возле домов Державина, 77/2 и Державина, 77/4 к придомовой территории.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00267 «Присоединить бесхозную муниципальную территорию со стороны Ипподромской магистрали (ул. Ипподромская, 27)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00267 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – выполнить мероприятия в рамках полномочий мэрии города Новосибирска, способствующих присоединению бесхозной муниципальной территории со стороны Ипподромской магистрали (ул. Ипподромская, 27).

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00420 «Строительство поликлиники на ул. Лермонтова». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00420 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и департамент по социальной политике мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – направить письмо Губернатору Новосибирской области об актуальности и значимости строительства поликлиники в Центральном районе города Новосибирска.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00530 «Исключить использование управляющими компаниями маргинальных личностей для уборки территорий МКЖД (включая реабилитационные центры)». Наказ отсутствует в плане. Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021.

Бондаренко С. В. – Если это не полномочия муниципалитета, то я согласен снять наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00530 не включать в план.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00562 «Обязать при комплексной застройке застройщиков исполнять социальную карту (детские сады, школы, больницы)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021.

Теленчинов Р. А. – Вы предлагаете обязать при комплексной застройке застройщиков исполнять социальную карту? Не обяжем. По 131-ФЗ не обяжем. Нет таких полномочий у муниципалитета.

Бурмистров А. С. – Застройщик хочет построить дом, мы ему обязаны предоставить такую возможность, но как мы можем обязать его построить поликлинику – не понятно. В принципе, как это возможно?

Бондаренко С. В. – Как люди говорили, мы так и записывали. Наша задача сформулировать более точно.

**11:48 ушел Михайлов А. Ю.**

Бурмистров А. С. – Обязать застройщиков при комплексной застройке исполнять социальную карту нет возможности по закону. Я не представляю, как это можно сделать. Я буду воздерживаться. У нас сейчас план реализации наказов.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование кто за то, чтобы наказ   
50-00562 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

Бондаренко С. В. – Хорошо, в таком виде давайте голосовать.

Бурмистров А. С. – Кто «за»?

«За» – 2 (Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

«Воздержались» – 2 (Мухарыцин А. М. Бурмистров А. С.)

Решение не принято.

Наказ 50-00597 «Прекратить деятельность зала прощания МКУ «Ритуальные услуги» (Частный сектор, Романова, 91б)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказ рассматривался на комиссии 28.04.2021.

Уважаемые коллеги, я был там вчера и вот что я там увидел. Рядом в МКУ стоит ограждение – высокое, потом стоит лес, ну, по крайней мере, зеленые насаждения, которые обеспечивают некоторую символическую изоляцию домов от этих «Ритуальных услуг». То есть, там нет открытого просматриваемого пространства на МКУ. Второе, представитель департамента говорила нам, что по заключению Роспотребнадзора там нет никаких нарушений. Это заключение передали Сергею Валентиновичу, что бы он ознакомился и признал его подлинность.

Бондаренко С. В. – Слово нашему юристу. Безруков Антон Викторович.

Безруков А. В. – Мы изучили заключение Роспотребнадзора, в котором говориться, что их представитель выезжал на место, осматривал местность и в заключении указывает, что расстояние от жилых домов до МКУ составляет менее 50 метров, что является нарушением САНПиН на тот год. Перечисляются все адреса жилых домов, с указание расстояния от них до этого здания и описывается процедура замеров. В этом же документе, непонятно откуда, заключение кадастрового инженера Бакина П. С., в котором говорится, что расстояние от административного здания до домов около 70 метров по радиусу. Обращаю Ваше внимание, что замеры могут проводиться учреждением имеющим право проводить такие замеры, которым являются ФГБУ «Гигиены и эпидемиологии», у которых есть приборы специальные и люди специально обученные. Мы считаем, что кадастровый инженер не имеет права проводить такие замеры. Могут только специальные организации. То есть, заключение не правомерное и мы просим оставить данный наказ.

Бондаренко С. В. – Проводил собрание и выяснилось, что людям обещали снос, но уже 11 лет ничего не происходит. Люди не довольны. Будет снос этих домов – будет решена проблема.

Бурмистров А. С. А где зафиксировано это обещание? Есть какие-то документы.

Бондаренко С. В. – У меня только жалобы.

Колмаков Д. В. – Сейчас нет никаких договоров на снос и переселение жителей тех домов.

Витухин В. Г. – Начнем с того, что в принципе о нарушении САНПиН. Хочу отметить, что контроль за соблюдением этих норм осуществляет Роспотребнадзор. Какая бы ни была эта бумага – это постановление уполномоченного органа. Оно не признано незаконным, оно не отменено и вступило в законную силу. Не совсем корректно сейчас рассматривать, что в нем имеются какие-то нарушения. Хочу отметить, что единственным лицом, которое уполномочено производить замеры земельных участков является специально обученные люди, называемые кадастровыми инженерами. Именно его заключение положено в основу этого постановления, где конкретно по каждому дому показано расстояние.

Бурмистров А. С. – А какая сейчас норма САНПиН?

Витухин В. Г. – 50 метров.

Колмаков Д. В. – С 01.03.2021 этот САНПиН утратил силу.

Витухин В. Г. – В любом случае замеры произведены уполномоченным лицом специальными инструментами. Постановление эту информацию содержит. Постановление не признано незаконным, не отменено. Других доказательств, что там есть нарушение САНПиН не существует. Я не вижу оснований принимать наказ в такой формулировке. Это первое. Второе, это речь идет о муниципальном имуществе и о МКУ, в таком случае мы предлагаем ликвидировать МКУ, потому что забираем имущество находящееся у него в оперативном управлении, прекращаем деятельность.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, все позиции выяснили. Ставим на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00597 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – ДИПРИП.

Кто «за»?

«Воздержались» – 4 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Наказ не включен в план.

Наказ 50-00604 «Путем уточнения границ земельного участка дома увеличить придомовую территорию дома ул. Селезнева, 33». Наказ отсутствует в плане.

Бондаренко С. В. – Снимаем наказ

Бурмистров А. С. – Да. Там есть представление, что это городская парковая территория. Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00604 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00652 «Увеличение площадки придомовой территории дома ул. Фрунзе, 53 путем уточнения границ земельного участка со стороны улицы Фрунзе». Наказ отсутствует в плане.

Бурмистров А. С. – В здании находятся 8 коммерческих организаций, люди там паркуются, жители не раздражаются. Нет ни единого шанса, что все эти 8 организаций составят те 100 процентов, которые необходимы для принятия решения. Шансов исполнить наказ, фактически, никаких.

**12:15 ушел Стрельников В. А.**

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00652 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – способствовать решению вопроса по увеличению площадки придомовой территории дома ул. Фрунзе, 53 путем уточнения границ земельного участка со стороны улицы Фрунзе.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска по наказам со следующими номерами:

Железнодорожный район, избирательный округ № 7, депутат Тыртышный Антон Григорьевич

07-00080 – не включать в план.

Заельцовский район, избирательный округ № 11, депутат Украинцев Игорь Сергеевич

11-00041 – не включать в план.

Кировский район, избирательный округ № 22, депутат Бестужев Александр Владимирович

22-00103 – включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей, указать мероприятия по реализации наказа – перенести трамвайную остановку «Петухова» напротив автомойки по адресу: ул. Петухова, 79 к.9.

Ленинский район, избирательный округ № 25, депутат Картавин Антон Викторович

25-00009 – не включать в план;

21-170, 21-183, 21-186, 21-192, 21-193, 21-195, 21-196, 21-197 – исключить из плана;

33-00354, 33-00355, 33-00356, 33-00357, 33-00358, 33-00359, 33-00362,

33-00363 – указать в плане депутатов по избирательному округу № 25 Картавина Антона Викторовича, по избирательному округу № 33 Савельева Александра Геннадьевича;

33-00360, 33-00361 – оставить без изменений.

Советский район, избирательный округ № 47, депутат Стрельников Виктор Александрович

47-00005 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 200,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00213 – включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 50,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00400 – оставить без изменений;

47-00422 – не включать в план;

47-00472 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2024 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – администрацию Советского района города Новосибирска;

47-00802 – оставить без изменений;

47-01113 – не включать в план;

47-01148 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – оказать содействие в исключении возможности сброса трафика с недостроенного «Восточного обхода» в Советский район города Новосибирска;

47-01170 – не включать в план.

Центральный район, избирательный округ № 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович

50-00238 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – выполнить мероприятия в рамках полномочий мэрии города Новосибирска, способствующих присоединению территории возле домов Державина, 77/2 и Державина, 77/4 к придомовой территории;

50-00267 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – выполнить мероприятия в рамках полномочий мэрии города Новосибирска, способствующих присоединению бесхозной муниципальной территории со стороны Ипподромской магистрали (ул. Ипподромская, 27);

50-00420 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и департамент по социальной политике мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – направить письмо Губернатору Новосибирской области об актуальности и значимости строительства поликлиники в Центральном районе города Новосибирска;

50-00530, 50-00562, 50-00597, 50-00604 – не включать в план;

50-00652 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – способствовать решению вопроса по увеличению площадки придомовой территории дома ул. Фрунзе, 53 путем уточнения границ земельного участка со стороны улицы Фрунзе.

2. Рассмотрение наказа 10-00012 перенести на последующие заседания комиссии.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | А. С. Бурмистров |
| Секретарь | Н. Г. Раченко |